

Выборнова Ольга Владимировна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Расторжение кредитного договора

Аннотация. Автором в данной статье рассмотрел вопрос некоторых проблемах расторжения кредитного договора, а именно определены аспекты существенности изменения обстоятельств. Автор внес предложение о внесении изменений в статью 451 Гражданского кодекса РФ.

Ключевые слова: кредитный договор, существенное изменение обстоятельств, расторжение договора.

Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) предусматривает возможность расторжения кредитного договора, но при определенных условиях. В ст. 451 ГК РФ возникает понятие «существенное изменение обстоятельств».

Существенное изменение обстоятельств признаются участниками правоотношений важным и насущным, когда их изменение предполагаемо, и связано это с тем, что кредитный договор изначально не должен был быть заключен на прописанных условиях или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В соответствии с п.1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых кредитор и заемщик исходили при заключении договора, является главной причиной для его изменения или расторжения.

Законом предусмотрена (п.2 ст. 451 ГК РФ) объективная возможность расторгнуть кредитный договор, в случае достижения сторонами согласия о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами. Законодатель предусмотрел и допустил его судебное

расторжение по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно ряда условий, таких как: изменение обусловленных договором обстоятельств предшествовало тому, что заемщик не мог преодолеть их; условия договора являлись нарушающими соотношение имущественных интересов кредитора и заемщика, реализация которого влечет причинение ущерба; в случае, если в договоре не прописаны опасности, которые влекут сложности в реализации договора [1].

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п.4 ст. 451 ГК РФ) [4].

В ходе доказывания по гражданским делам возникают сложности связанные с отсутствием определения перечня и о понятия существенных изменений.

Судебная практика по этому вопросу имеется и она, чаще всего, односторонняя в силу определённых обстоятельств. Суде при рассмотрении заявлений о расторжении кредитного договора необходимо придерживаться указанных выше условий.

Несмотря на это, законодательные требования достаточно размыты в своих формулировках и их полное соблюдение при доказывании об обязанности расторгнуть кредитный договор сложно реализуемы.

На практике суды самостоятельно определяют обстоятельства. Так, Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан рассмотрел исковое заявление гр-на З. к обществу с ООО «Камский КБ» о расторжении кредитного договора в связи с ухудшением материального положения. Суд посчитал, что существенного нарушения договора не было и ухудшение материального положения З. не могут признаваться существенным изменением обстоятельств, так как его появление возможно было предположить. Ухудшение материального положения, наличие или отсутствие дохода

относится к риску, который заемщик несет при заключении кредитного договора, который возможно было предвидеть при достаточной степени осмотрительности и заботливости. Вступая в правоотношения по кредитному договору, действуя разумно и осмотрительно, гражданин должен оценить свою платежеспособность, проявить необходимую степень заботливости и осмотрительности по отношению к избранной форме получения, использования и возврата денежных средств (Решение № 2-8530/2019 2-8530/2019~М-7641/2019 М-7641/2019 от 27 декабря 2019 г. по делу № 2-8530/2019).

Аналогичное решение принято и Кировский районным судом г. Омска по исковому заявлению гражданки М. в отношении обратилась кредитного банка «Р». Суд так же посчитал, что отсутствие возможности платить процент по кредиту, не может являться существенным изменением обстоятельств и не влечет расторжение кредитного договора (Решение № 2-6474/2019 2-6474/2019~М-6863/2019 М-6863/2019 от 27 декабря 2019 г. по делу № 2-6474/2019).

Отметим еще одно обстоятельство, которое судом не учитывается. Так, Свердловским районным судом г. Иркутска в 19 декабря 2019 года рассмотрено исковое заявление гр-ки И. к финансовой организации «СМС ФИН» о снижении неустойки, фиксации суммы кредита, требования рассчитать проценты долга. В этом случае факт появления у заемщика новых кредитных обязательств перед третьими кредиторами не может являться доказательством изменения обстоятельств, поскольку в данной ситуации кредитозаемщик должен был сам рассчитать свои возможности возврата денежных средств.

Показателен пример решения Верховного суда РФ №20-КГ14-18 от 10.03.2015 года, которое отменило апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан, признавшее обстоятельством, влекущим расторжение кредитного договора тот факт, что заемщик не платил по кредиту в связи с выездом за пределы Республики Дагестан [2].

В Определении Верховного суда РФ, например, существенным изменением обстоятельств для прекращения кредитного договора посчитали изменение курса валюты, и связано это с тем, что ни кредитор, ни заемщик предвидеть этого не могли [3].

На основании изложенного, можно утверждать, что доказывание по наличию существенных условий договора представляется трудоемким процессом. Суды требуют материальных обоснований: например, предоставлению доказательств отсутствия имущества и доходов у заемщиков.


Перспективным будет внесение изменений в ст. 451 ГК РФ в части четкого определения существенности изменения обстоятельств при прекращении (аннулировании) условий договора займа, несмотря на то, что данное понятие имеет объективный характер и складывается из сущности искового заявления и условий гражданского дела.

Литература

1. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации. 2017. №1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 20.06.2020).

2. Определение СК по гражданским делам Верховного суда РФ от 10 марта 2015 г. № 20-КГ14-18 [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1244530 (дата обращения: 20.06.2020).

3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 13.09.2016 № 18-КГ16-102 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения: 20.06.2020).

 4. Чамкин А.А. Расторжение кредитного договора в связи с изменением существенных обстоятельств его заключения [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://pravorub.ru/articles/66141.html> (дата обращения: 12.06.2020).