

Лебединская Татьяна Алексеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Расписка как форма договора займа по гражданскому
законодательству**

Аннотация. Статья посвящена вопросу о форме и содержании договора займа. Автор проанализировал проблемные аспекты, связанные с надлежащим оформлением заемных отношений.

Ключевые слова: институт исковой давности, сроки исковой давности, объективный срок.

Первые заемные отношения между людьми берут свое начало из Древней Греции. Истоком института договора займа является римский договор «mutuum», согласно условиям которого «займодавец передает заемщику денежную сумму или определенное количество иных ... вещей в собственность с обязательством заемщика вернуть, по истечении указанного в договоре срока или по востребованию, такую же денежную сумму или такое же количество вещей такого же рода, какие были получены заемщиком» [5, с. 134].

Начала становления института займа можно обозначить датой – 1 января 1835 г. С этого момента появляется законодательный акт дореволюционной России, в котором содержится нормы, посвященные договору займа. Исходя из определения, данного в статье 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, единственным существенным условием договора займа является его предмет [1]. И, казалось бы, исходя из простоты предмета такого договора, применение на практике данного института не должно вызывать вопросов. Но, к сожалению, применение договора займа на практике приводит к разногласиям

и конфликтам и, как следствие, к неправильному применению норм действующего законодательства.

На практике большое количество вопросов возникает по поводу доказательств фактического заключения договора займа. Согласно пункту 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие получение от займодавца определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Но, законодателем четко не определены требования к расписке. Также не разрешен вопрос о допустимости свидетельских показаний для доказательства получения расписки по заключенному договору займа.

В ряде случаев происходит ситуации, где в отсутствие достаточных доказательств факта передачи денежных средств от займодавца заемщику расписка признается недействительной по безденежности. То есть при установлении факта неполучения денежных средств или иных вещей от займодавца договор признается незаключенными, даже несмотря на имеющуюся у займодавца расписку [3].

Существуют четыре точки зрения о факте возникновения заемных отношений путем составления расписки. Рассмотрим каждую из них. Первая о том, что наличие у кредитора долговой расписки является соблюденной письменной формой договора займа, даже если отдельного документа, подписанного сторонами, нет». «Составление расписки в письменном виде есть не что иное, как соблюдение требования о форме сделки». Второй подход считает расписку ничем иным, как упрощенной краткой письменной формой договора займа. Третий подход не выделяет расписку отдельной формой займа, но называет ее «традиционным письменным доказательством заключения договора займа в устной форме».

Сущность четвертого подхода заключается в том, что «расписка не заменяет письменную форму договора и может служить лишь доказательством его заключения», факта «получения денег или вещей взаймы» [4, с. 173]. Также

существует мнение о том, что доктринальные и законодательные основания придавать расписке заемщика, удостоверяющей получение от займодавца определенной денежной суммы, значение письменной формы договора займа отсутствуют.

Анализируя судебную практику, возникают спорные вопросы, связанные с толкованием расписки, не редкость. От правильного решения законодателем этой проблемы в значительной степени зависит определенность и устойчивость гражданско-правовых имущественных отношений, а, следовательно, и соблюдения законности, а также правопорядка в нашей стране.

Важным вопросом в правоприменительной практике является вопрос о таких доказательствах заключения договора займа как свидетельские показания. По общему правилу, свидетельские показания не допускаются для подтверждения договора. Но, законодателем не разрешен вопрос о допустимости свидетельских показаний для доказательства получения расписки по заключенному договору займа. Может ли свидетель подтверждать факт передачи и составления расписки, указывать на размер суммы, указанной в расписке. Судебная практика по этому вопросу не однозначна. Отсутствие расписки вовсе не позволит взыскать денежные средства в порядке взыскания по договору займа. Возврат долга без расписки можно получать незаконное обогащение со стороны лица, получившего денежные средства (1102 ГК РФ) [2]. В связи с развитием информационных технологий и дистанционных способов связи рождает вопрос о возможности приравнивания электронной формы заключения договора к письменной форме. Законодателю необходимо решить вопрос о допустимости использования электронной переписки в качестве доказательства по данной категории дел.

На практике ряд проблем возникает в связи с нерешенностью вопроса об использовании диктофонной записи или записи телефонных разговоров, как доказательства заемных отношений между лицами. Еще одним немаловажным вопросом является вопрос о значении платежных документов от заемщика к займодавцу при отсутствии письменного договора займа. Имеют ли банковские

переводы доказательственное значение. И, имеет ли «заемщик», оспоривший факт займа, вернуть перечисленные средства в качестве неосновательного обогащения «займодавца».

Сама расписка рассматривается как собственно договор займа, как доказательство его заключения, и как доказательство передачи денег или иных вещей займы. Каждый из этих подходов находит свое отражение в практике.

При рассмотрении расписки как формы договора займа необходима норма, регламентирующая содержание расписки и определять ее природу. По мнению автора, расписка, как документ, подтверждающий заключение договора займа, должна отражать полные данные, как о займодавце, так и заемщике, информацию о предмете договора с указанием валюты займа или определенного количества иного имущества, обладающего родовыми признаками, содержать условия возврата предмета договора займа, а именно срок возврата, проценты на сумму займа. Указанные требования должны быть установлены законодательно в норме. Однако, касательно формы договора займа, по мнению автора, более правильным является составление единообразного документа, это позволит легче уяснить содержание договора займа, оценить его преимущества и недостатки в действующей системе гражданско-правовых отношений, а, самое главное, дополнительно защитить интересы участников договора.

Для квалификации отношений между участниками гражданских отношений, как заемных необходимо установление характера обязательства, которое берет на себя заемщик, при этом достижение соглашения между ними об обязанности заемщика вернуть займодавцу полученные деньги обязательно.

Таким образом, у законодателя на сегодняшний день стоит вопрос об унификации нормы, регулирующей договор займа ввиду отсутствия единообразия в подходах формы договора займа, отсутствия четко определенного содержания расписки, ввиду чего возникает ряд вопросов на практике.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru> (дата обращения: 22.05.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.03. 2019, с изм. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020).

3. О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru> (дата обращения: 20.05.2020).

4. Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгало Б.М. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая / Под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2010.

5. Петухов С.В. К вопросу о правовой природе договора займа: Материалы II Международной научно-практической конференции «Правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика». Воронеж, 2017.