

**Соловей Дина Валентиновна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в современном российском законодательстве и пути их совершенствования**

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные проблемы применения условно-досрочного освобождения от наказания, проводится анализ наиболее актуальных вопросов, возникающих в практике применения условно-досрочного освобождения от наказания. В статье предлагаются изменения, необходимые для повышения эффективности правового института условно-досрочного освобождения.

**Ключевые слова:** условно-досрочное освобождение, гуманизм, уголовное право, материальные и формальные основания, назначение наказания, исправление осужденных, исправительные учреждения.

На сегодняшний день важным направлением уголовно-исполнительной системы выступает гуманизация наказания и системы его исполнения, так как в настоящее время в большей степени приоритетны наказания, не связанные с лишением свободы, что предполагает применение условно-досрочного освобождения (УДО). УДО применяется как важнейшей фактор реализации принципа гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

Институт условно-досрочного освобождения носит поощрительный характер, так как УДО являет собой освобождение от отбывания наказания осужденного до истечения, указанного в судебном решении срока при

достижении целей наказания. Таким образом, можно сделать вывод, что для своего исправления осужденному не требуется полное отбытие, цели применения к нему наказания достигнуты при его реализации, осужденный исправился в условиях его отбывания.

Сегодня существует большое количество дискуссий по вопросу правовой природы УДО. Например, нет единой точки зрения о том, что же понимать под «исправлением осужденного», которое является материальным основанием применения УДО. Материальное основание представляет собой исправление осужденного, притом, что от осужденного не требуется доказательств своего исправления, главное, чтобы он встал на путь исправления, а подтвердить свое исправление, осужденный может и после освобождения [6].

Также ведется очень много дискуссий по вопросу продолжительности испытательного срока, который в данный момент равен неотбытой части наказания.

Таким образом, несмотря на определенный интерес отечественных и зарубежных ученых к исследуемой проблематике, стоит констатировать, что уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения УДО вызывают большое количество дискуссий, причем не только в научных кругах, это же касается и разнообразных судебных решений, в том числе выносимых при аналогичных ситуациях.

Под формальным основанием понимается установленная законом часть срока наказания, по отбытии которой осужденному может быть представлено УДО. Поэтому, испытательный срок будет равен неотбытой части наказания, следовательно, его значение выражается в окончательном достижении целей и задач назначения уголовного наказания и его исполнения.

Отметим, что формальными основаниями применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации выступают: во-первых, виды наказания, дающие право на его применение; во-вторых, возмещение осужденным (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда; в-

третьих, в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), учитывает применение к нему принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы; в-четвертых, фактическое отбытие осужденным определенной части назначенного судом срока наказания [4].

Проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в современном российском законодательстве.

Главное место отводится проблеме коррупции в его применении. Для устранения этой проблемы, рекомендуем осуществлять своевременный и тотальный контроль не только за осужденными, подающими ходатайства об УДО, но и за сотрудниками уголовно-исполнительной системы.

Следующая проблема, заключается в том, что многие ученые, считают, что необходимо главное место отводить объективному критерию, как в УК РСФСР 1960г., по которому требовалось доказанности своего исправления осужденным. В настоящее время в УК РФ 1996 г. используется субъективный критерий, это означает, что суд по своему усмотрению принимает решение от полного отбывания наказания, ранее назначенного осужденному, принимая во внимание, поведение осужденного во время отбывания наказания, но подчеркнем, что это право, а не обязанность суда.

Для устранения данной проблемы, необходимо вернуться к положению закона о необходимости доказывания осужденными своего исправления, внести в ч.1 ст.79 УК РФ вышеуказанные изменения, сформулировав ее следующим образом: «Лицо, отбывающее наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что оно доказало свое исправление и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» [2].

Проблема системности в дисциплинарной практике и противоречий при решении вопросов об условно-досрочном освобождении. Рекомендуем дополнить ст. 114 УИК РФ частью 5, изложив ее в следующей редакции: «Если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не

будет подвергнут новому взысканию, к нему могут быть применены все виды поощрений, предусмотренные ст. 113 УИК РФ». При этом ч. 8 ст.117 УИК РФ исключить.

Большую сложность в определении степени исправления осужденных является проблема отсутствия единых критериев оценки такого исправления.

Считаем целесообразным дополнить частью 4 статью 9 УИК РФ в следующей редакции: «4. Критериями, определяющими степень исправления осужденного, являются: его поведение в течение всего периода отбывания наказания; участие осужденного в проводимых воспитательных мероприятиях». Также необходимо в часть 2 ст. 175 УИК РФ после слов «в характеристике должны содержаться данные о» внести следующие дополнения: «поведении осужденного в течение всего периода отбывания наказания; о его участии в работе самодеятельных организаций осужденных и в проводимых воспитательных мероприятиях; об условиях отбывания наказания и иные сведения, характеризующие личность осужденного» [1].

Судам необходимо обращать внимание на поведение осужденного во время предварительного расследования и на обстоятельства совершенного осужденным преступления, образ жизни, его поведение до совершения преступного деяния.

Отметим, что в настоящее время на законодательном уровне не закреплена обязанность предоставлять в суд заключение психолога о целесообразности применения УДО в отношении осужденного. Но, пришли к выводу, что необходимо законодательно закрепить обязанность администрации исправительного учреждения предоставлять в суд заключение психолога, так как суд должен располагать мнением специалиста о психологических особенностях осужденного, которые указывают на желание соблюдать социальные нормы, способность контролировать свои эмоциональные импульсы и выражать их в социально допустимой форме. Психолог должен быть в штате не исправительного учреждения, а УФСИН соответствующего субъекта Российской Федерации, для большей независимости.

Следующая проблема заключается в том, что ни в УИК РФ, ни в УПК РФ нет нормы, обязывающей администрацию исправительного учреждения направлять в суд вместе с ходатайством осужденного и его личное дело [3].

Целесообразно ввести дополнение про личное дело в ч. 2 ст. 175 УИК РФ, т.к. личное дело даст возможность суду более подробно изучить личность осужденного. Итак, необходимо на законодательном уровне увеличить объем предоставляемых суду сведений, для того, чтобы суд мог более справедливо принять решение об УДО.

Таким образом, можно сделать вывод, что надо усовершенствовать УИК РФ в части критериев применения УДО и предоставления в суд сведений об осужденном.

К тому же важно отметить, что неэффективность УДО продиктована отсутствием надлежащего контроля со стороны государственного органа за поведением лиц, к которым применено УДО, данный факт, оказывает отрицательное влияние на безопасность общества в целом [5].

В обоих случаях в применение поощрительного института решение принимает суд. Как при условно – досрочном освобождении, так и при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, осужденный должен иметь положительную характеристику от администрации и отбыть установленную часть срока наказания.

Подводя итог, можно сделать вывод, что необходимость в существовании института УДО очевидна. УДО от отбывания наказания в современном российском законодательстве – это самый распространённый вид освобождения от наказания. Но, невзирая на это, Российская система исправления лиц, преступивших закон, нуждается в довольно большой доработке, желательно создать учреждение, которое специализировалось бы только на надзоре за лицами, освободившимися условно-досрочно.

## Литература

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. Федерального закона от 27.12.2019. №494-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. №44. Ст. 4576.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.04.2020. №112-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. №48. Ст. 4563.

3. Бабаян С.Л. Проблемы совершенствования поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российский судья. 2018. № 9.

4. Богданов М.А. Институт условно-досрочного освобождения в российском праве (история и современность). М.: Норма, 2019.

5. Зеленьяк Т.И. Совершенствование законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания: материалы науч.-практ. семинара / Под ред. Н.С. Артемьев, А.Н. Бурчихин, А.Я. Гришко, М.П. Еремкин. Рязань, 2019.

6. Князьков А. С. Условно-досрочное освобождение: проблемы и тенденции // Вестник Томского государственного ун-та. Право. 2019. № 2.

© Бюллетень магистранта 2020 год №4