

Табулов Заур Хусинович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Превышение пределов необходимой обороны

Аннотация. В данной статье рассматриваются понятие и признаки необходимой обороны, ее роль в общественных отношениях и уголовно-правовая квалификация, рассмотрены спорные вопросы, связанные с превышением пределов необходимой обороны и отличием от мнимой обороны.

Ключевые слова: необходимая оборона, превышение, уголовно-правовая квалификация преступлений, оборона, посягательство, защита, опасность, пределы, ответственность.

Законодательство предусматривает право на самооборону как неотъемлемое право любого человека. Оно определяет само существование общества. Но это право никоим образом не может быть способом линчевания или вариантом резни преступника. Следует отметить, что закон предусматривает ситуацию, когда насилие представляет собой опасную для жизни защитника, в том числе в соответствии с Уголовным кодексом, такую как угроза применения такого насилия, неспособную полностью исключить уголовную ответственность за превышение пределов необходимой защиты даже при убийстве. То есть нанесение тяжких телесных повреждений или смерть нападавшему в таких обстоятельствах были бы законными. Таким образом, концепция превышения пределов необходимой обороны остается для таких ситуаций, когда насилие не применялось и угрозы такого насилия. Превышение необходимой защиты серьезным телесным повреждением или смертью для злоумышленника, в ситуациях, когда имело место явное

несоответствие такого действия, и опасность нападения. 37 статья УК РФ о реформе института необходимой обороны. Формулировка этой статьи 2002 года существенно расширила сферу применения необходимых оборонных мер [1]. Таким образом, считается законной защита от злоупотреблений, не насильственных, угрожающих жизни, или угроза такого насилия, когда оно было применено, превышая пределы необходимой защиты. То есть должны быть преднамеренные действия [5].

Установление пределов необходимой защиты может быть рассмотрено только в тех случаях, когда злоумышленник получил серьезные травмы или скончался. Ущерб от действий защитника не по степени и характеру посягательства. Таким образом, между попыткой нанести удар избиением и попыткой нарушить – существенная разница. Чем более жестокое нападение было совершено, тем более радикальными могут быть меры самообороны [2].

Таким образом, использование ущемляющих права граждан вреда здоровью среднего веса или небольшого вреда, побоев, было бы законным. Квалификация убийства при превышении необходимой обороны – это действие, когда человек, осуществляющий защиту, сознательно использовал для защиты такие приемы и методы, которые могли быть вызваны ни характером нападения, ни реальной ситуацией. В то же время защитник сознательно и умышленно совершил нападение на погибель. Эта ситуация может быть более конкретной, поскольку она приводит к смерти в порядке самообороны от насилия, которое не представляет угрозы для жизни [7].

Чтобы квалифицировать действия защитников, как превышающие пределы необходимой обороны, и ограничить законное причинение вреда, необходимо зафиксировать психологическое отношение человека, совершающего защиту к совершенному эффекту, и посягающего на смерть. За убийство при превышении необходимой обороны характерны такие симптомы: человек может действовать с косвенным или прямым умыслом действие и причинить смерть нападающему. Отсутствие превышения пределов необходимой обороны – это само психологическое отношение защитника к

выбору способа защиты, с помощью которого злоумышленник пострадал от неправомерного вреда. При этом защитники сознательно допустили причинение такого вреда. Ответственность статья 108 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны [8].

В мае прошедшего года депутаты предложили упразднить превышение пределов самообороны. Давно назревший законопроект о защите россиян от злоумышленников предложен депутатами Госдумы совместно с МВД и Росгвардией.

Согласно этой инициативе предполагалась внести поправки в статью 37 УК РФ о необходимой обороне, после чего, по мнению разработчиков, понятие «превышение пределов самообороны» может исчезнуть из судебной практики. Но лишь при одном условии – если речь идет о самообороне на своей территории, при защите своей собственности.

В литературе есть два типа превышения пределов необходимой обороны: сверхзащита и оборона в последнее время [3].

Чрезмерная оборона, на наш взгляд, единственная возможная форма превышения пределов необходимой обороны.

В акте превышения пределов необходимой обороны связано только умышленные действия, явно несоответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Иными словами, закон признает превышением пределов необходимой обороны только в тех случаях, когда злоумышленник является причиной смерти или тяжких телесных повреждений не соответствует характеру и степени общественной опасности посягательства.

Общественная опасность в доктрине уголовного права трактуется, как способность нанести существенный вред охраняемым законом объектам. Характер общественной опасности раскрывается как качественная характеристика социально опасных атак, степень социальной опасности признается ее количественными характеристиками.

Помимо характера и степени общественной опасности посягательства следует учитывать такие обстоятельства, как возможность защищаемого лица отразить нападение, сложившееся положение, психологическое состояние защищаемого субъекта, подвергшегося внезапному нападению.

Таким образом, при определении того, должен ли избыток охраны руководствоваться следующими тремя группами обстоятельств:

1) обстоятельства, определяющие характер общественной опасности посягательства (посягательство);

2) обстоятельства, определяющие степень общественной опасности посягательства (содержание и ценность или возможный вред);

3) обстоятельства, характеризующие сложившуюся ситуацию, способность человека к отражению приступа, его психическое состояние в момент защиты.

В каких конкретных случаях защита будет чрезмерной?

Как представляется, ответственность за превышение пределов необходимой обороны должна быть исключительной и редкой. Только в особых случаях защита лиц, ответственных за превышение пределов необходимой обороны, так как все сомнения должны быть истолкованы в пользу защиты личности [6].

Явное, заметное превышение пределов необходимой обороны только в случае причинения смерти или тяжкого телесного повреждения в ответ на посягательства незначительной тяжести в здоровой среде и нормальном психологическом состоянии защищаемого лица.

Причинение смерти или тяжких телесных повреждений при отражении наиболее серьезных нападений должно всегда признаваться законным [4].

Таким образом, только при приступе средней тяжести и тяжких может возникнуть вопрос о превышении пределов необходимой обороны следует решать с учетом всех обстоятельств дела. Например, убийство лица, совершившего кражу, квалифицируется как превышение пределов необходимой обороны. При этом причиной смерти виновного в ограблении

может быть признана совершенная необходимая оборона. Причинение смерти злоумышленнику во время ограбления должно всегда быть признано. Решающим фактором во всех этих случаях является метод нападения, который следует учитывать наряду с другими обстоятельствами, имеющими важное значение для оценки инцидента.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.
2. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум: Учебное пособие. М.: Юрайт, 2019.
3. Голубовский В.Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М.: Проспект, 2020.
4. Рарог А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная: Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2020.
5. Савельев И.И. Превышение пределов необходимой обороны // Символ науки. 2016. № 5.
6. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2016.
7. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Векленко. 2-е изд. М.: Юрайт, 2020.
8. Хорьков С.А., Ваганов А.В. Превышение пределов необходимой обороны и отличие от мнимой обороны // Молодой ученый. 2019. № 21 (259).