

**Табулов Заур Хусинович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Проблемы реализации прав граждан на необходимую оборону**

**Аннотация.** В данной статье автор рассматривает практические аспекты реализации права на необходимую оборону. Анализу подвергнута квалификация действий при осуществлении права на самозащиту. Также приводятся примеры зарубежного подхода в данной области и рекомендации по совершенствованию позиции российского правоприменителя.

**Ключевые слова:** необходимая оборона, квалификация преступления, уголовное законодательство, проблемы уголовного права, обстоятельства, исключающие преступность деяния, проблемы реализации права на необходимую оборону.

Институт необходимой обороны по праву относится к самому древнейшему. Закрепление права на оборону от возникшей опасности характерно для всех этапов развития законодательства, а зарождение учения о необходимой обороне как о праве естественном, прирожденном и законном закономерное его следствие. Например, уже в римском праве содержалось положение о том, что «право обороны заложено самой природой вещей, ведь силу отражать все законы и все права допускают» или, как высказывался оратор, философ и политик Цицерон, «этот закон судьи, не записанный, но природный, который мы не выучили, восприняли, прочли, но из самой природы взяли, почерпнули, извлекли» [5].

Для современного российского общества необходимая оборона имеет существенное значение как одно из эффективных средств противодействия

преступности. О чем свидетельствует прежде всего тот факт, что в последнее время законодателем внесены фундаментальные изменения в положения о необходимой обороне, что позволило существенно расширить права лица, защищающего свою жизнь или жизнь других лиц. Реформа института необходимой обороны связана с желанием законодателя обеспечить доступные условия для осуществления гражданами права на защиту личности, общества или государства от общественно опасных посягательств.

Возможность реализации своих прав на необходимую оборону граждане не используют, так как опасаются привлечения к уголовной ответственности за превышение ее границ. Проблема установления пределов легитимности необходимой обороны подтверждается большим количеством судебных ошибок, в результате которых законные действия граждан, направленные на отражение преступных посягательств, необоснованно квалифицируются как превышение пределов необходимой обороны [2].

Неправильное применение уголовного закона о необходимой обороне часто приводит к необоснованному осуждению граждан как в случае совершения законных действий, направленных на отражение общественно опасного посягательства, так и в случае совершения особо тяжких общественно опасных деяний (убийства, причинения тяжкого вреда здоровью), содержащих смягчающие вину обстоятельства. Подобные обстоятельства порождают нарушение принципа законности, снижают социальную активность граждан в сфере укрепления правопорядка, защиты общественных благ и интересов, охраняемых законом от преступных посягательств.

Существенной проблемой является определение границ необходимой обороны, при превышении которых исключается социальная полезность действий лица, обороняющегося от противоправных посягательств, и деяние, им совершенное, также становится противоправным. Действующее уголовное законодательство не раскрывает понятия превышения необходимой обороны и поэтому требует конкретизации и совершенствования. В связи с тем, что положения о необходимой обороне рассчитаны, прежде всего, на граждан, они

должны состоять из ясных и понятных для них же критериев, состоящих из точного описания прав обороняющегося лица на причинение нападающему смерти, тяжкого вреда здоровью, а также обстоятельств, запрещающих совершать подобные действия [4].

В нормативных правовых или социальных установках сложно предусмотреть все особенности противодействия сторон. Поэтому правоприменители должны осуществлять тщательный сбор максимального количества данных о конфликте (времени, вооружении сторон, ситуации, освещении, физическом состоянии сторон и т. п.), которые не предписываются в качестве обязательных признаков состава и которые обычно игнорируются в ходе уголовных дел на стадии расследования. Для принятия правильного и окончательного решения о состоянии необходимой обороны любой из них важен, так как может быть решающим для правильной правовой оценки деяния.

Институт необходимой обороны имеет определяющее значение для роста активной деятельности граждан в эффективном противодействии преступности, что вызывает необходимость дальнейшей модернизации как уголовного законодательства, так и правоприменительной практики. Эти факторы обуславливают настоятельную потребность дальнейшего совершенствования соответствующих нормативных правовых актов для обеспечения оптимального логического и правового согласования с нормами Уголовного кодекса Российской Федерации и сведения к минимуму или устранения любых противоречий между ними для единообразного и социально-обусловленного правоприменения.

Преобладание «универсальности» в редакции ст. 37 УК РФ, регламентирующей необходимую оборону в совокупности с многообразием жизненных ситуаций, порождает такую совокупность обстоятельств, что действующее законодательство не всегда правильно комментируется и применяется правоприменителями [1]. Законодателем определены условия правомерности необходимой обороны применительно ко всем возможным ситуациям, в то же время лицо, имеющее право на необходимую оборону,

поставлено в такую ситуацию, при которой ему в случае защиты следует определить направленность посягательства (на жизнь или на другие блага), выяснить характер применяемого или угрожающего насилия. Иными словами, лицо, реализуя свое право на необходимую оборону, должно осознать и справиться с задачами, которые вызывают трудности даже у специалистов и которые без разъяснения Высшей судебной инстанции Российской Федерации однообразно толковаться не могут.

Формулировка ч. 2.1 ст. 37 УК РФ не совсем понятна. Полагаем, что это всего лишь попытка законодателя урегулировать частные случаи мнимой обороны, при которой из-за неожиданности посягательства невозможно реально оценить его опасность. В указанной норме закреплено положение о реально существующем посягательстве, т. е. не о мнимой, а реально существующей необходимой обороне. К конструктивным признакам, содержащимся в указанной норме и позволяющим не признавать «превышением пределов необходимой обороны умышленные действия, явно несоответствующие характеру и опасности посягательства», относится неожиданное посягательство и отсутствие возможности у обороняющегося лица объективно оценить степень и характер опасности нападения. Таким образом, законодатель попытался легализовать привилегированный вид необходимой обороны. Непонятна позиция законодателя относительно постановки в зависимость невозможности объективной оценки характера и опасности посягательства от его неожиданности. К таким факторам могут относиться: обстановка совершения посягательства (например, ночное время суток), физиологические особенности обороняющегося (например, плохой слух обороняющегося), сильное душевное волнение обороняющегося, вызванное посягательством. Поэтому считаем необходимым доработать ч. 2.1 ст. 37 УК РФ путем исключения признака внезапности посягательства.

Норма Уголовного кодекса Российской Федерации, посвященная превышению пределов необходимой защиты, носит абстрактный характер. Безусловным недостатком нормы является то, что она не имеет

исчерпывающего перечня случаев допустимой защиты, поскольку каждый случай уникален по-своему. Неудачна и абстрактна формулировка уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 37 УК РФ, что подтверждают проблемы, связанные с ее применением на практике. Следовательно, в перспективе следует разработать норму, в которой абстрактность и причинность достигали бы оптимальной комбинации [3].

Анализ теоретических и практических проблем применения норм о необходимой обороне показал, что требуется некоторая корректировка в целях конкретизации признаков, которые имеют принципиальное значение для правильной юридической оценки оборонительных действий лица. Важно упорядочить институт необходимой обороны таким образом, чтобы выработать доступные для восприятия правила и условия его использования, чтобы исключить тревогу, вызванную возможностью наступления негативных юридических последствий, а также сомнения в законности своих действий.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.
2. Алиев Т.Т. Необходимая оборона: проблемы квалификации // Государство и право. 2016. № 2.
3. Девятко А.Ю. Исполнение приказа или распоряжения и необходимая оборона как обстоятельства, исключающие преступность деяния // Военно-юридический журнал. 2010. № 9.
4. Заря А.В. Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России: Дис. ... канд. юр. наук. М., 2009.
5. Меркурьев В.В. Уголовное право: необходимая оборона: Учебное пособие для вузов. 2-е изд. М.: Юрайт, 2019.