

Байрамкулов Али Азретович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Опасность латентной преступности в Российской Федерации

Аннотация. Статья посвящена исследованию в области латентной преступности и ее влиянию на уровень криминализации общества и поддержания правопорядка, так как именно это свидетельствует о достаточно высокой степени опасности данного вида криминальной активности для общества. Автор статьи приводит анализ взглядов различных исследователей, юристов – правоведов и криминологов.

Ключевые слова: латентная преступность, последствия, преступления.

Защита граждан от преступных посягательств является конституционной обязанностью государства, реализуемая в лице его правоохранительных органов. Криминогенная ситуация в современной России, которая складывается и сохраняется, вызвана небывалым ростом преступности, что не может на сегодняшний день беспокоить. Это беспокойство все более и более перерастает в тревогу, порождает сомнение граждан в способности государства поставить заслон разгулу преступности в нем. Негативные тенденции в структуре и динамике преступности продолжают нарастать. Особое опасение вызывают темпы роста умышленных убийств, тяжких телесных повреждений, грабежей, разбоев и краж. Существенное негативное влияние на рост преступлений и их предупреждение оказывают состояние и динамика скрытой (латентной) преступности. Ее масштабы, как показывает практика, значительно шире и далеко неадекватны уголовно наказуемым деяниям, учитываемым официальной статистикой.

Латентная, безнаказанная преступность является мощным рычагом самодетерминации, источником самовоспроизводства, так как преступники, избежавшие изобличения и ответственности, с одной стороны, самим фактом безнаказанности стимулируются к продолжению преступной деятельности, а с другой – через механизмы социально-психологического заражения вовлекают новых лиц в орбиту противоправного поведения.

И.Е. Даньшин указывает на такие негативные последствия латентной преступности, как невозможность установления реального уровня преступности, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на прогнозировании ее изменений и разработке предупредительных мер; создание в определенной микросреде обстановки безнаказанности преступного поведения; формирование стойких преступных групп; повод для неправильной оценки в общественном мнении деятельности органов уголовной юстиции, для появления слухов, заблуждений и крайностей в суждениях граждан по вопросам борьбы с преступностью и т. п. [1, с. 233].

М.А. Сурин указывает на то, что учтенная преступность пока не может дать точного представления о генеральной совокупности всех преступных деяний, особенно если в ее число входит значительное количество латентных преступлений, недостаточно достоверным является и криминологическое прогнозирование [5, с. 19].

Недостаточная осведомленность о реальном состоянии преступности влечет целый ряд негативных обстоятельств. Они связаны, в частности, с тем, что в обществе не формируются четкие представления о действительной распространенности преступности, о числе лиц, причастных к этим преступлениям, а также о реальной «цене» преступности.

В настоящее время сведения о количестве совершенных преступлений, которые в максимальной степени приближены действительности, могут быть получены лишь по незначительной категории преступлений [2, с. 104–105].

Современная криминологическая обстановка, имея характерные черты, выражается в дерзком поведении преступников, которые уверены в своей

безнаказанности. Таким образом, делая вывод при таком оценивании в прогнозировании автор считает ее низким, и приходит к выводу, что сам правонарушитель предвидит обстоятельства привлечения его к уголовной ответственности

Характерная черта современной криминологической обстановки выражается в дерзком, наглом поведении преступников, которые очень часто убеждены в своей безнаказанности. Оценивая это в контексте прогнозирования, можно сделать вывод, что правонарушители предвидят возможность привлечения их к уголовной ответственности и считают ее весьма невысокой [4, с. 277].

Латентная преступность весьма значительно подрывает у людей чувство личной безопасности, формирует неверие в способность государства навести порядок в стране, размывает моральные ориентиры. К числу особо негативных последствий латентной преступности можно отнести феномен параллельного правосудия. Наиболее распространенными его формами являются личная месть со стороны пострадавших от преступлений, а также обращения к представителям преступного мира, чтобы те наказали преступников, оставшихся безнаказанными, криминальными методами и таким уродливым способом «восстановили справедливость». Причем масштабы этого параллельного правосудия соразмерны с правосудием официальным. Перед нами возникает сложный социальный феномен, природа и сущность которого практически не исследованы, а однозначная оценка и перспектива отрицания может быть поставлена под сомнение [3, с. 8].

Участники международного семинара «Латентная преступность: познание, политика, стратегия» отметили, что латентная преступность может иметь различные последствия. Среди них – потенциальное снижение уверенности общества в способности правоохранительных органов обеспечить общественную безопасность и защитить граждан и их собственность; искажение реальных масштабов преступности и ее цены; а также ограничение

возможности разработки адекватных программ по предупреждению преступности и политики в области уголовного правосудия [4, с. 277].

С точки зрения практических работников правоохранительных органов наиболее существенными негативными последствиями латентности преступлений, являются следующие: 1) ее стимулирующее воздействие на совершение новых преступлений, переход от неосторожных к совершению более тяжких (дерзких) и опасных преступлений; 2) совершенствование форм, приемов и методов противоправных посягательств отдельных преступных групп и, как итог, определенная специализация и профессионализация при совершении преступлений [6, с. 279].

Таким образом, игнорирование всех вышеуказанных обстоятельств может привести к тому, что искаженное представление об основных масштабах преступности сегодняшнего дня неизбежно вызовет еще большее искажение о преступности в будущем.

Правда, у отдельных ученых-криминологов есть мнение, что наличие латентной преступности не может сколько-нибудь существенно исказить собственное представление о преступности в целом и что для прогнозирования изменений преступности достаточно использовать данные об известной, зарегистрированной преступности, которые вполне обеспечивают прогнозирование тенденций и закономерностей изучаемого явления. В этой связи Г.А. Аванесов пишет, что для анализа любого явления не обязательно иметь все данные о нем. Важно найти наиболее эффективные пути познания его сущности. Математическая статистика дает такое эффективное средство, как выборочный метод, на основе которого по «ограниченному» числу единиц (выборочной совокупности) можно составить точную характеристику всей массы исследуемых единиц (генеральной совокупности), и рассматриваемом случае всей преступности (с учетом латентной). Регистрируемая преступность является той весьма представительной выборкой, на основе которой вполне допустимо проводить исследования. Она серьезно представляет всю генеральную совокупность – фактическую преступность.

Таким образом, автор хотел бы указать на весьма оригинальную точку зрения С.Б. Босхолова и А.К. Заморина, согласно которой в латентности кроется и некоторый позитивный смысл. Состоит он, в частности, в том, что данное свойство преступности, присущее ей имманентно, является как бы своего рода реальной преградой, барьером на пути к избыточной уголовной репрессии.

В заключении необходимо сделать следующий вывод:

1) Опасность латентной преступности для государства и общества очевидна. Она заключается в невозможности иметь представление о полной «картине преступности» в стране, обладать объективным представлением о криминальной активности граждан (о реальном количестве совершаемых преступлений, их видах, сведений о действительном числе лиц, ведущих социально опасный образ жизни и их характеристиках и т.д.). Это в свою очередь не позволяет принимать адекватные и обоснованные меры по противодействию преступности на территории страны, совершенствованию уголовной политики в государстве. Она формирует представление о безнаказанности и стимулирует ведение социально опасного образа жизни, выражающегося в совершении с каждым разом все более опасных деяний.

2) Наличие и распространенность в государстве латентной преступности наносит серьезный удар по авторитету ее правоохранительной системы, дискредитируя в глазах граждан результативность работы служителей правопорядка в направлении противодействия преступности, тем самым формирует у граждан желание самим разрешать конфликтные ситуации с преступными элементами, то есть прибегать к самосуду.

Литература

1. Даньшин И.Е. Понятие, негативные последствия и методы выявления латентной преступности / Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993.

2. Дзиов Б. Латентная преступность в контексте практики предупреждения и раскрытия преступлений / Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993.

3. Иншаков С.М. Исследование криминальной латентности и парадоксы социального отрицания преступности // Криминологический журнал БГУЭП. 2008. № 4.

4. Клейменов М.И. Прогнозирование латентной преступности / Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993.

5. Сутурин М.А. Некоторые вопросы изучения и измерения латентной преступности // Сибирский юридический вестник. 2001. № 2.

6. Юрченко В.Н. О некоторых негативных последствиях и мерах по снижению уровня латентной преступности / Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993.

© Бюллетень магистранта 2021. № 4