

Бутенко Анастасия Яковлевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Уголовная ответственность за разбой: проблемы квалификации
и наказания**

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические и практические вопросы, связанные с исследованием особенностей осуществления уголовной ответственности за совершение одного из опасных преступлений против собственности – разбоя. На основе анализа положений действующего уголовного законодательства, регламентирующих основания уголовной ответственности, обоснован вывод о необходимости использования зарубежного опыта в борьбе с данным видом преступлений, а также учитывание при определении уголовного наказания повышенной общественной опасности разбоя, поскольку это противоправное деяние направлено не только против собственности, но и против личности.

Ключевые слова: разбой, уголовная ответственность, уголовное наказание, преступление, корысть, насилие, угроза.

Конституция Российской Федерации признает и гарантирует защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иной формы собственности [1]. Одним из действенных инструментов обеспечения со стороны государства такой защиты является уголовная ответственность за совершение противоправных деяний, которые законодателем определены как преступления против собственности. К числу таких преступлений относятся разбойные нападения.

Разбой представляет для граждан и государства повышенную общественную опасность, так как сопряжен с причинением лицам, подвергшимся нападению, не только материального ущерба, но и с посягательством на их жизнь и здоровье. Кроме того, указанные преступления зачастую совершаются группами лиц, которые объединяются в устойчивые преступные формирования исключительно для совершения противоправных действий.

Общественная опасность разбоя в первую очередь определяется, безусловно, характером непосредственных объектов преступных посягательства (собственность, здоровье потерпевшего), а также двойной мотивацией преступления (корыстной и насильственной). Составным признаком указанного общественно опасного деяния является стремление преступника к получению материальной выгоды путем насилия в отношении лица (жертвы), понимаемого как незаконное применение силы, насильственное, т.е. совершенное против воли другого лица, воздействие на него. Эта сложная ситуация нередко создает ряд проблем при квалификации разбоев сотрудниками правоохранительных органов и судьями.

В силу изложенных обстоятельств, представляется целесообразным рассмотреть ряд вопросов, касающихся проблем определения уголовных наказаний в отношении лиц, совершивших разбойные нападения. В этой связи необходимо подчеркнуть следующее: «уголовное наказание – одно из необходимых юридических средств в борьбе с преступностью» [3, с. 7].

Вместе с тем следует отметить, что результативность борьбы с преступлениями вообще и разбоем в частности в определенной степени предпрещается санкциями за конкретный вид общественно опасных деяний (они вытекают из конкретики преступления) и судебной практикой их применения по конкретным уголовным делам. Анализ уголовного законодательства (как российского, так и зарубежного) позволяет сделать вывод об отсутствии единого мнения о наиболее оптимальных видах и мерах наказания за рассматриваемый вид преступлений.

Представляется целесообразным в рамках настоящей статьи обратить внимание на действующее законодательство зарубежных стран, которое по-разному подходит к криминализации разбоя, с целью сравнительного анализа. В Соединенных Штатах, например, лиц, совершивших разбойные нападения, приговаривают к тюремному заключению, сроки которого в разных штатах варьируются от одного года до двадцати пяти лет [5, с. 3].

Изучение зарубежного законодательства в части ответственности за разбой свидетельствует о том, что российское регулирование уголовной ответственности за этот вид преступления не является настолько строгим, насколько это возможно, как, например, в некоторых штатах США, во Франции и Японии. В то же время необходимо отметить, что российским законодателем предусмотрена более строгая уголовная ответственность за совершение разбоя по сравнению с Великобританией и Италией.

В свете рассматриваемых проблем следует подчеркнуть, что экономическая и политическая ситуация в России и указанных странах существенно отличается. В этих государствах законодателем помимо регламентации уголовных санкций за разбой предусмотрены и реализуются иные средства и способы борьбы с преступностью. Они предусматривают, в том числе, ряд мер, направленных на предупреждение этого вида противоправной деятельности, выявление и устранение обстоятельств, которые этому способствовали.

В качестве положительного примера также необходимо отметить предпринимаемые в ряде стран профилактические меры борьбы с преступностью, направленные на противодействие ее различным организованным проявлениям. Имеются все основания полагать, что благодаря принятию со стороны законодателя и реализации правоохранительными органами комплекса средств правового характера уровень преступных посягательств, связанных с разбойными нападениями, в указанных странах ниже, чем в России.

В силу изложенных обстоятельств при сравнительном исследовании предусмотренных законодателем разных государств санкции за совершение такого преступления, как разбой, в аспекте повышения эффективности борьбы с данным видом общественно опасных деяний, необходимо обязательно учитывать существующую и оправдавшую себя зарубежную практику законотворчества и правоприменения [3, с. 12].

Уголовное наказание является единственной законной формой реакции государства на общественно опасное поведение его граждан. Его применение обеспечивает восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение новых преступлений. В связи с этим правильное разрешение связанных с этим проблем имеет большое практическое значение для сдерживания преступности.

Карательная практика является важным критерием применения уголовного наказания. Последнее, представляющее собой объективированный результат судебной реакции на совершенные преступления, состоит из совокупности индивидуализированных мер уголовного наказания, которые могут проявляться в различных сочетаниях по отношению к конкретному противоправному посягательству.

Однако, в этой связи могут возникнуть следующие вопросы: в какой степени суды учитывают повышенную общественную опасность таких преступлений, как разбой; почему в большинстве случаев во внимание суды принимают смягчающие наказание обстоятельства, а не отягчающие; в силу каких оснований они назначают условное наказание или определяют небольшой срок отбывания наказания, при этом зачастую игнорируя целесообразность применения дополнительных видов наказания.

В п. 1 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) однозначно зафиксировано правило, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание [2]. Содержание этого положения раскрыто в диспозиции ст. 6 УК РФ, согласно которой наказание и иные меры уголовного характера, применяемые к лицу,

совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Важнейшим условием для определения правильной меры наказания является учет характера общественной опасности преступления. Еще в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года «О практике назначения судами уголовных наказаний» было дано разъяснение, что при учете характера и степени общественной опасности преступления следует исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленного судом объекта посягательства, формы вины и отнесения преступного деяния Уголовным кодексом к соответствующей категории преступления. А степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами совершенного преступления.

Если рассматривать судебную практику в отношении такого вида преступления, как разбой, то можно отметить, что общий подход к назначению наказания необоснованно иногда имеет тенденцию, как к применению условного наказания, так и к назначению наказания, ниже минимального предела [4, с. 27]. Вряд ли можно признать оправданным подобный подход судов в части определения наказания за столь серьезное и дерзкое преступление, как разбой. Более того, признаки состава разбоя явно указывают на его повышенную общественную опасность.

Конечно, при назначении наказания в каждом конкретном случае судам необходимо осуществлять индивидуальный подход к обстоятельствам дела и личности виновного. Кроме того, выявленную тенденцию к ослаблению карательной практики осуществления уголовной ответственности можно рассматривать как своего рода гуманизацию правосудия. Действительно, помимо положительной ценности, реализация уголовного наказания сопряжена со многими негативными моментами, которые нельзя признать приятными для общества. Поэтому «чем меньше лиц из числа выявленных правонарушителей приговорено к реальному уголовному наказанию, особенно к тюремному

заклучению, тем более, гуманным и индивидуализированным является правосудие» [6, с. 64].

Однако для этого общество должно достичь соответствующего уровня развития и социальной стабильности, который будет сопровождаться значительным сдерживающим потенциалом культурных и нравственных факторов, а это пока не усматривается в российской действительности. Учитывая современное состояние преступности и борьбы с ней, а также снижение социального контроля за поведением личности, такое «заигрывание» с преступниками имеет крайне негативные последствия.

В этой связи следует также отметить следующее. Поскольку законодатель оставляет определенные пределы (границы) для судебного усмотрения, предполагается, что суд, руководствуясь принципом законности при назначении наказания, определит из множества возможных вариантов тот, который наиболее полно отвечает целям и задачам закона, с учетом условий, сопровождающих правоприменительный акт. Но для этого, разумеется, «суды должны быть осведомлены о криминологических и социально-экономических реалиях, знание которых может повысить эффективность принимаемых решений» [3, с. 28].

Учитывание судом социальных условий, а также происходящих в обществе изменений и наступивших последствий от этих преобразований, должно осуществляться в каждом конкретном случае применения уголовного наказания, в том числе по делам о разбойных нападениях; в этой связи вполне возможно усиление наказания по отношению к лицам, совершившим такие виды преступных посягательств, распространенность которых начинает вызывать беспокойство и тревогу в обществе.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ход общероссийского

голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.06.2021).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

3. Андреева Л. Спорные вопросы квалификации по совокупности преступлений // Советская юстиция. 1969. № 3.

4 Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2018.

5. Кливер И. Разграничение продолжаемых и повторных преступлений // Социалистическая законность. 1979. № 5.

6. Кочан С.М. Криминологические проблемы органов внутренних дел с грабежами и разбоями. М.: Издательство БЕК, 2019.

© Бюллетень магистранта 2021 год №4