

Вилкова Марина Алексеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Проблемы определения признаков объективной стороны
мошенничества**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, возникающие при определении объективных признаков составов преступлений при хищении. Делается вывод о том, что на второй план отходит классическая концепция признаков предмета хищения (экономический, материальный, юридический, социальный). Это связано с тем, что она уже не может удовлетворить современные потребности.

Ключевые слова: уголовная ответственность, хищение, кража, мошенничество, общественные отношения, собственность.

Традиционно в юридической литературе выделяется шесть форм хищения. К таким формам хищения УК РФ относит: кражу; мошенничество; присвоение или растрату; грабеж; разбой. Хищение – это совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Видовым объектом преступлений против собственности являются общественные отношения, обеспечивающие охрану права собственности. Содержание видового объекта в данных преступлениях совпадает с непосредственным объектом.

Объективная сторона данного преступления (деяния) – хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными

нормативными правовыми актами, путем: представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений; умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Первый вид деяния представлен в виде действия, а второй – бездействия. По конструкции объективной стороны данный состав является материальным.

«Трудность уяснения и толкования названных оценочных признаков в конструкциях составов преступлений в сфере экономики, неопределенность их содержания не позволяют правоприменителю дать надлежащую уголовно-правовую оценку экономических правонарушений, применить адекватные меры уголовной ответственности» [5, с. 5]. В науке нет единого понимания имущества в качестве предмета хищения. Так некоторые авторы, делают акцент на то, что у имущества, как предмета, должна быть хозяйственно-экономическая значимость, стоимость. У имущества, которое выступает предметом хищения, присутствуют свойства полезности, а также способности удовлетворять потребности людей. Имущество, как предмет хищения, помимо вышеуказанных признаков, представляет собой материальное проявление отношений собственности, другими словами оно кому-то принадлежит.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) чаще всего объектами права собственности и других вещных прав считается имущество (ст. 209-217 ГК РФ и др.). Ст. 128 ГК РФ [1] содержит самый полный перечень того, что считается имуществом. Имущество, как предмет хищения, является объектом материального мира, представляющим конкретную экономическую ценность, в который вкладывался труд человека и законно приобретенный его владельцем. Преступников наравне с материальными ценностями все чаще привлекают разные экономические блага, имеющие невещественное содержание или, другими словами, бестелесные вещи. Восстановление в России рыночной экономики, которое сопровождается интенсивное развитие товарообмена, вовлечение в экономический оборот качественно новых объектов и большого числа субъектов имущественных прав, появление в имущественной области неизвестных ранее в государственной

экономике видов отношений. Это обуславливает появление необходимости обеспечить адекватное уголовно-правовое обеспечение нового имущественного правопорядка. Под «иными объектами имущественных отношений» надо понимать имущественные права на информацию, энергию, интеллектуальные ценности. В зависимости от обстоятельств дела в качестве предмета преступления, совершенного по ст. 146, 147 УК РФ [2], выступают результаты интеллектуальной деятельности, а также приравненные к ним средства индивидуализации. Экономический признак определяет возможность оценить вещь. Так, чтобы определить ущерб, должен быть установлен размер похищенного имущества, рассчитывающийся из его фактической стоимости, которая была во время совершения преступления. В случае необходимости оценки она производится в соответствии с п. 25 Постановления пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [3]. Сами по себе деньги или денежные средства не представляют никакой ценности. Следует обратить внимание на тот факт, что Пленум Верховного суда РФ:

1) в разъяснении назвал потерпевшего владельцем средств на данном счете, а не владельцем счета, что отвечало бы цивилистическому содержанию соответствующей гражданско-правовой категории, а именно ст. 845 ГК РФ [1];

2) назвал похищенными эти средства. Из этого следует, что высшим судебным органом признается хищением мошенническое завладение безналичными денежными средствами, а не приобретением права на имущество.

Таким образом, судебная практика по уголовным делам распространила правовой режим вещей на денежные средства на счете, несмотря на то, что в своем большинстве цивилисты относят их к имущественным правам. В науке нет единого толкования природы безналичных денежных средств. Так, с одной стороны, их считают денежной формой, а с другой – за ними признают обязательственное право требования.

Все сказанное выше также может являться свидетельством о том факте, что имущество не может существовать отдельно от права на имущество. Такое же мнение и у Конституционного суда, который разъяснил, что под имуществом в конституционно-правом смысле понимаются вещные права и права требования.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 УК РФ)» [4] документарные ценные бумаги, наличные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, а также имущественные права, включая право требования и исключительные права представляются чужим имуществом.

Под социальным признаком подразумевается, что вещь является результатом человеческого труда, к примеру, воздух, окружающий нас, не является вещью, однако сжатый кислород в баллоне уже может стать предметом хищения. Данный признак дает возможность отграничить имущественные преступления от экологических преступлений, в качестве предмета которых выступают объекты флоры и фауны.

Юридическим признаком предполагается, что у лица нет никаких прав на это имущество. Гл. 14 ГК РФ [1] указывает все способы, которыми можно приобрести права собственности. Условно эти способы можно квалифицировать на первоначальные и производные. Гл. 15 ГК РФ [1] указывает все способы, которыми прекращаются права собственности. Некоторые способы прекращения права собственности подразумевают, что право собственности возникло у других лиц, к примеру, при приватизации (ст. 217 ГК РФ [1]) или реквизиции (ст. 242 ГК РФ [1]). У виновного в результате хищения не возникает право собственности, в то время как у потерпевшего оно не утрачивается, потому что он имеет право его истребовать из незаконного владения (ст. 301 ГК РФ [1]).

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что все больше отходит на второй план классическая концепция признаков предмета хищения

(экономический, материальный, юридический, социальный). Это связано с тем, что она уже не может удовлетворить современные потребности.

Предметом преступлений против собственности, в соответствии с законом, является имущество: вещи, в том числе ценные бумаги и деньги, иное имущество, включая имущественные права, другими словами, субъективные права участников отношений, связанных с владением, распоряжением и пользованием имуществом и с имущественными требованиями, возникающими между участниками гражданского оборота по вопросу распределения данного имущества и обмена.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г. № 262-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020 № 260-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 16 мая 2017 г. №17) // Российская газета. 2003. 18 января.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. 2015. 28 декабря.

5. Осипов И.В. Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019.