

**Исаева Лилия Гафаровна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Актуальные проблемы правового регулирования договора  
банковского счета в Российской Федерации**

**Аннотация.** В статье рассмотрены актуальные проблемы правового регулирования договора банковского счета в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** договор банковского счета, правовая природа договора банковского счета, правовое регулирование договора банковского счета, форма договора банковского счета, банковские операции.

Современный гражданский оборот нельзя себе вообразить без договора банковского счета. Большинство физ. лиц и все юр. лица выступают участниками рынка банковских услуг, а одним из наиболее популярных правовых оснований возникновения отношений физических лиц и юридических лиц с банком является договор банковского счета.

В то же время, в исследуемой сфере появилось немало проблем как практического, так и теоретического характера. Многие проблемы до сих пор остаются нерешенными, в связи с чем, возникает необходимость их глубокого рассмотрения и определения путей решения данных проблем [1, с. 8].

В научной литературе нет единого мнения о правовой природе договора банковского счета. Некоторые авторы рассматривают договор банковского счета в качестве смешанного договора (содержащего элементы договоров займа и хранения либо договоров займа, хранения и поручения, либо договоров займа и агентского договора), отдельные авторы рассматривают договор банковского счета в качестве разновидности договора об оказании услуг. Другие ученые

юристы придерживаются такой точки зрения, что договор банковского счета – это самостоятельный договор. Преобладающей в цивилистике считается доктрина, где договор банковского счета признается отдельным самостоятельным видом гражданских договоров.

По мнению автора, договор банковского счета – не договор займа и не договор банковского вклада. Своеобразный комплекс прав и обязанностей сторон в рассматриваемом обязательстве позволяет заявлять о существовании особого типа договора в гражданском праве – договора банковского счета. Ни в одном известном гражданскому праву типе договоров в такой совокупности эти права и обязанности не встречаются.

В настоящее время отсутствуют современные монографические и диссертационные исследования, непосредственно направленные на правовое регулирование договора банковского счета. В основном исследуются правовая природа данного договора, его понятие, сущность, права сторон, исполнение, ответственность сторон и т. д. С внесением же существенных изменений в ГК РФ, регулирующий договор банковского счета, в современной доктрине появились новые дискуссионные вопросы и их необходимо срочно решать, ибо рост числа обращений клиентов с жалобами в суды не уменьшится.

Договор банковского счета является сложным институтом, поскольку входит в сферу не только гражданско-правового регулирования, но и регулирования большим количеством норм банковского законодательства РФ. Это, безусловно, затрудняет единое понимание данного института, что нередко приводит к коллизиям в действующем законодательстве РФ.

На законодательном уровне существует проблема правовой неопределенности формы договора банковского счета. Решить подобную проблему представляется возможным путем внесения поправок в главу 45 ГК РФ ст. 846.1 ГК РФ следующего содержания: «Договор банковского счета должен быть закреплен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора банковского счета. Такой договор считается ничтожным».

В последнее время установленные законом полномочия банков отказать клиенту в открытии счета либо проведении по нему операций, а также дополнительные основания для расторжения договора банковского счета в значительной мере расширяются. Несовершенство действующего законодательства РФ обуславливает возникновение проблем в правоприменении и, соответственно, рост судебных споров. В большей мере они касаются соблюдения ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 01.03.2020).

Резкий рост числа обращений клиентов с жалобами в суды и, в соответствии с этим, рост судебных издержек заставляет банки более тонко оценивать степень риска клиента. Причем суды стали все чаще принимать сторону клиентов [2, с. 44].

Обозначим проблемы, имеющие место при проведении процедуры идентификации клиента юридического лица при открытии банковского счета. Юридическое лицо вправе открывать банковские счета без личного присутствия в кредитной организации. При этом, независимую оценку надежности юр. лица осуществляет другая кредитная организация, которая ранее уже имела деловые отношения с данным клиентом и тем самым уже проводила идентификацию его с использованием систем внутреннего контроля и намерена гарантировать его личные данные при заключении договора банковского счета.

Необходимо проведение кредитной организацией всесторонней оценки всех возможных рисков, которые могут быть связаны с открытием банковских счетов юр. лиц без личного присутствия в кредитной организации. Вместе с тем, необходимо предусмотреть недопустимость обхода ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в том числе в части идентификации клиентов.

Обозначим также правовые проблемы реализации банками «отказных» полномочий в отношении клиентов, разместивших средства на банковских счетах.

В ряде случаев ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 01.03.2020) предусматриваются ограничения по работе с определенными категориями клиентов. Являясь финансовыми организациями, банки вправе реализовывать «отказные» полномочия в рамках ФЗ № 340 от 27.11.2017 «О внесении изменений в часть первую НК РФ в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией и документацией по международным группам компаний». Анализ банковского законодательства РФ позволяет выявить тенденцию расширения оснований для отказа кредитными организациями в открытии или расторжении банковского счета клиенту, а также оснований для отказа в выполнении распоряжения клиента о проведении банковской операции в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации [3, с. 208]. В соответствии с п. 11 ст. 7 ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 01.03.2020) кредитная организация вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции (за исключением операции по зачислению денежных средств, поступивших на счет клиента). Проблемой выступает правовая неопределенность по вопросу о признании банковской операции клиента подозрительной. Соответствующей группы понятий (транзитной операции; необычной операции; сомнительной операции) в законодательстве РФ не выработано. Перечень подозрительных операций примерный и может дополняться каждым банком самостоятельно. Следовательно, соотношение данных понятий затруднительно для применения на практике.

Кроме того, в случае принятия в течение календарного года 2-х и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении

операций на основании п. 11 ст. 7 ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 01.03.2020) кредитная организация вправе расторгнуть договор банковского счета с клиентом.

Тем самым, проблема расширения законодательно установленных оснований для реализации кредитными организациями полномочий по отказу в открытии банковского счета, в выполнении распоряжений о совершении операций по счету и расторжению договором банковского счета становится очевидной.

Реализация банками отказных полномочий привела, главным образом, к массовым блокировкам и отказам в открытии банковского счета. При этом, попадание в список отказников фактически лишает юридическое или физическое лицо доступа к банковским услугам. Ситуация обострилась ввиду противоречивой судебной практики. Каждое подозрение должно быть, прежде всего, обоснованным и мотивированным, иначе любое нежелание банка заключить договор банковского счета может быть оправдано правом банка на подозрение, а это уже злоупотребление правом.

Вместе с тем, попытки скорректировать ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 01.03.2020) предпринимаются в течение последних нескольких лет довольно регулярно. Деятельность кредитных организаций можно усовершенствовать и упростить через создание [4, с. 210]

– соответствующего понятийного аппарата;

– разграничения смежных понятий (подозрительные операции; сомнительные операции; транзитные операции; необычные операции);

– достижение четкого понимания содержания вышеуказанных терминов и алгоритма действий кредитной организации для выявления угроз и инструментов работы с клиентом для уточнения содержания проводимых операций.

Кроме вышеперечисленных проблем, налицо несовершенство отдельных норм действующего законодательства РФ в части противодействия незаконному выводу денежных средств за рубеж и обналичиванию, а также недостаточную информированность отдельных субъектов о рисках и угрозах отмывания доходов и финансирования терроризма в числе важнейших уязвимостей системы.

Увеличение сложности противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, рост регуляторной нагрузки на финансовые компании, обусловленный усилением требований ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 01.03.2020), являются важнейшими вызовами для финансового рынка, которые невозможно не учитывать.

Следовательно, ФЗ № 115 от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 01.03.2020) важно правильно структурировать. Оно должно содержать четкую систему понятий и процедур, а также алгоритм их применения в тех или иных ситуациях, позволяющих применять их дифференцированно кредитными организациями путем разработки собственных правил внутреннего контроля.

Имеющаяся на данном этапе судебная практика показывает наличие спорных вопросов, возникающих при заключении, исполнении и расторжении договора банковского счета, а именно: уклонение банка от заключения договора банковского счета; признание договора банковского счета недействительным или незаключенным; расторжение договора банковского счета; нарушение банком сроков выполнения операций по договору банковского счета; необоснованное списание банком со счета денежных средств клиента; споры, связанные с операциями по счету при удостоверении права распоряжения денежными средствами; оплата расходов банка на совершение операций по счету, в т. ч. споры по списанию банком

комиссионного вознаграждения; банковская тайна об операциях, о банковских счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов.

В связи с чем, совершенствование законодательства РФ в исследуемой сфере не стоит идти по пути развития подзаконного нормотворчества, а должно идти по пути совершенствования федеральных законов, установления таких механизмов преодоления пробелов в законодательстве РФ, которые позволяли бы, не прибегая к изданию инструкций, определять правильный вариант поведения. Необходимо также переосмысление правовой природы договора банковского счета.

### Литература

1. Бабкин А.И. Отдельные вопросы применения обеспечительных мер и приостановления операций по счетам в банке (судебная практика) // Российский судья. 2016. № 11.

2. Максимова М.И. Анализ современных особенностей и проблем отношений банка и клиента по договору банковского счета // Новый юридический вестник. 2017. № 1.

3. Некрасов С.Ю. Об оценке эффективности заградительных мер, применяемых кредитными организациями СФО в целях ПОД/ФТ // Финансовые исследования. 2018. № 4 (61).

4. Сыропятова Н.В. Реформирование главы 45 Гражданского кодекса РФ «Банковский счет» // Научно-практический журнал «Власть закона». 2016. № 1 (25).

© Бюллетень магистранта 2021 г.