

**Бгашева Мадина Мухадиновна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Возмещение вреда, причиненного преступлением**

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме в гражданском законодательстве – возмещению вреда, причиненного преступлением. Автор научной статьи приводит мнения некоторых ученых – правоведов, а также рассматривает судебную практику по возмещению вреда, причиненного преступлением и его размер.

**Ключевые слова:** возмещение вреда, причиненного преступлением, гражданско – правовая ответственность, хищение имущества.

Ни Гражданский кодекс 1922 г., ни Гражданский кодекс 1964 г. не содержали нормы о возмещении морального вреда. В соответствии с законом имущественный вред является условием возникновения деликтного обязательства и условием ответственности по нему. Та ситуация, при которой ответственность за неисполнением или ненадлежащее исполнение договора выражается в уплате неустойки, не обусловленной возникновением вреда, далека от того, чтобы в ней увидеть возмещение нематериального ущерба.

Имущественный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим. Принцип полного возмещения вреда направлен на охрану интереса потерпевшего и является мерилем ответственности причинителя. Исключения из него могут быть предусмотрены только в законе [3, с. 27].

Вред, причиненный преступлением, подобно вреду, причиненному гражданским правонарушением, должен возмещаться по нормам гражданского законодательства [1]. Этими нормами должны определяться, как основания

возмещения вреда, так и его объем. Коль скоро закон возлагает обязанность возмещения вреда в полном объеме на лицо, совершившее гражданское правонарушение, то тем более такая обязанность должна быть возложена на лицо, совершившее преступление, которым причинен вред.

В литературе уже отмечалось, что нельзя считать нормальным, если закон в вопросе материальной ответственности в более выгодное положение ставит тех, кто совершает преступление, обязывая их только к частичному возмещению убытков.

Г.А. Кригер, в частности, пишет: «Размер ущерба, причиненного хищением, не всегда может ограничиваться лишь стоимостью непосредственно похищенного имущества. В тех случаях, когда в результате похищения определенного имущества соответствующая государственная или общественная организация терпит убытки, непосредственно обусловленные фактом хищения, в соответствии с принципами гражданско – правовой ответственности с виновных должны быть взысканы в порядке возмещения ущерба, как стоимость непосредственно похищенного имущества (так называемый положительный ущерб), так и упомянутые убытки, понесенные государственной или общественной организацией» [4, с. 322].

Г. Шелковкин справедливо замечает, что с расхитителя должен взыскиваться ущерб в полном объеме, в том числе и упущенная выгода. Иное решение вопроса, по мнению автора, означало бы, что преступник, совершивший кражу, предположим из буфета столовой, при возмещении ущерба только по розничным ценам (без наценки) оказался бы в более выгодном положении, чем добросовестный приобретатель, покупающий товар в столовой по продажным ценам общественного питания [5, с. 13]. Закон поэтому и содержит общие правила возмещения вреда независимо от характера правонарушения, которым он причинен.

В практике верховных и судебных органов, однако, как правило, отрицательно решается вопрос о взыскании неполученных доходов наряду с возмещением положительного ущерба, причиненного преступлением.

На практике известные трудности возникают при определении размера вреда, причиненного хищением имущества. Отметим, что УК в качестве квалифицирующего признака преступления указывает, как размер похищенного имущества, так и размер причиненного хищением ущерба. Однако, как справедливо отмечалось в литературе, размер похищенного имущества далеко не всегда полностью определяет размер ущерба, причиненного действиями расхитителя. Например, хищение дефицитных материалов (сырья, оборудования, инструментов т. д.) иногда ведет к срыву производственного плана, а, следовательно, причиняет ущерб, значительно превышающий ущерб, выраженный в сумме, составляющей стоимость похищенных материалов. Или, например, должностное лицо организации в целях хищений вступает в сделку с группой работников и, применяя завышенные расценки, выписывает им суммы, превышающие действительный заработок работников, которые и присваиваются преступной группой. Так, Брайловский, являвшимся заведующим подсобного цеха, с целью хищения денежных средств составил калькуляцию с указанием завышенной платы за изготовление полиэтиленовых изделий, а впоследствии применял заведомо завышенные расценки при составлении нарядов и начислений заработной платы рабочим цехам, значительную часть которой получал от них якобы на нужды производства и присваивал. В данном случае переплата денег работникам была методом хищения, за что Брайловский осужден по ст. 158 УК РФ [2]. С него взыскано в доход государства 26475 руб.

Иногда расхититель бывает вынужден применить эти же завышенные расценки к работам, выполненным другими работниками, не являющимися участниками хищений. В результате организации причиняется ущерб, превышающий размер сумм, непосредственно присвоенных расхитителями.

Поскольку в законе не содержится четких указаний, судебная практика при квалификации хищений исходит, как правило, из размера похищенного имущества. Значит ли это, что и возмещению должна подлежать сумма, определяющая размер похищенного, а не размер причиненного ущерба?

Полагаем, что в соответствии с принципом полного возмещения вреда возмещаться должен действительно причиненный хищением ущерб, поскольку он причинно обусловлен действиями причинителя вреда.

Определяя размер ущерба, причиненного хищением, суд должен учесть степень износа похищенного имущества, поскольку стоимость предмета должна определяться на момент его хищения. Так, М. и З. похитили телефон, балансовая стоимость которого составляет 20000 р. Технологической экспертизой, назначенной по делу, было установлено, что износ телефона составляет 40,6%, а это значит, что действительная стоимость телефона составляет 12500 р. Именно эта сумма и составляет размер ущерба.

В целях обеспечения полного возмещения ущерба, причиненного хищением, в литературе указывается на необходимость возмещения сопутствующего ущерба. При хищении из магазинов и складов преступники нередко перерезают провода электросети, взламывают двери, бьют стекла и т. д. Нет сомнений, что этот ущерб также должен возлагаться на преступников. Однако, в судебных решениях или приговорах далеко не всегда ставится вопрос о его возмещении.

Правильное определение ущерба, причиненного хищением, предполагает необходимость исходить из розничных или заготовительных, закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, а не оптовых цен, установленных на похищенное имущество. Это объясняется тем, что в личную собственность граждан общественный продукт может переходить только по розничным ценам. Поэтому именно розничные цены и должны применяться при исчислении ущерба, причиненного хищением. Оптовые цены промышленности предназначаются лишь для расчетов между организациями.

Таким образом, в литературе, как уже было отмечено, что в судебной практике нет единства по этому вопросу. Нет должной последовательности в том, что какие цены должны применяться при исчислении ущерба, причиненного хищением, и в практике судебных органов. При определении ущерба исходят и из оптовых цен, если организация не занимается розничной

торговлей, а реализует свою продукцию другим организациям только по оптовым ценам. Несомненно, что этот вопрос нуждается в разъяснении ВС РФ. При возмещении ущерба, причиненного недостачей или хищением в системе общественного питания, гражданский иск подлежит удовлетворению исходя из розничной цены по прейскуранту с добавлением наценки, предназначенной для покрытия дополнительных расходов общественного питания по обслуживанию потребителей.

В определении судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ по Косика, осужденного за преступно-халатное отношение к обязанностям заведующего и за хищение товаров в ресторане, в результате чего ресторану был причинен ущерб на общую сумму 31800 р., указывается, что на предприятиях общественного питания большинство товаров реализуется населению через буфеты по ценам, превышающим розничные. Продукция кухни также реализуется по таким же ценам. Указанные продажные цены слагаются из розничной цены по прейскуранту с добавлением установленной наценки, предназначенной для покрытия дополнительных расходов предприятий общественного питания по обслуживанию потребителей в столовых, кафе, ресторанах и т. д. Поэтому осужденный должен нести материальную ответственность по продажным ценам, а не по розничным государственным ценам. При рассмотрении дел о хищениях судам следует выяснять, не приобретено ли им имущество виновным на средства, добытые преступным путем. В таких случаях, взыскания может быть обращено также и на имущество, являющееся совместной собственностью супругов.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26 01.1996 № 14-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 09.07.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.06.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 09.07.2022).

3. Кибирев В.В. Некоторые аспекты возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 48-4.

4. Кригер Г.А. Борьба с хищениями имущества. М.: Юридическая литература, 1965.

5. Шелковкин Г. Правильно определять материальный ущерб по делам о хищениях имущества // Юстиция. 1968. № 11.

© Бюллетень магистранта 2022 год №4