

Дроздова Наталья Николаевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства

Аннотация. В статье рассмотрены общественные отношения, по вопросам применения субъектами гражданского оборота института поручительства в целях обеспечения исполнения обязательств.

Ключевые слова: поручительство, должник, кредитор, независимая гарантия, договор поручительства, субсидиарный поручитель.

Одним из древнейших институтов является поручительство, описание о котором есть в римском праве, где имело развитие как самостоятельного правового института, регулировавшего отношения между кредитором и поручителем. В учебнике по римскому праву М.М. Рассоловым и М.А. Горбуновым высказано следующее суждение: «Развивался данный институт не столько путем юридических интерпретаций, сколько путем законодательного регулирования» [4, с. 346].

Поручительством можно назвать причинное, то есть направленное на обеспечение основного обязательства, вспомогательное относительное правоотношение, сторонами которого являются кредитор и поручитель.

По названному обязательству поручитель не становится должником по основному обязательству. У него есть своя задача – нести ответственность за должника, если он не выполнил свои обязательства.

Независимо от того, обеспечено ли поручительство денежным или не денежным обязательством, поручитель должен выполнить возложенные на него обязательства в денежной форме (п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 361 ГК РФ).

Говоря о пунктах 1,2 ст. 361 ГК РФ можно резюмировать, что поручительство возникает на основании закона или договора (п. п. 1, 2 ст. 361 ГК РФ), однако, надо уметь различать поручительство от договоров другого значения, чтобы выбрать версию, соответствующую потребностям сторон, и сознавать, какие нормы закона применимы в случае наступления спора.

Следуя условиям договора, поручитель берет на себя обязательства перед кредитором по отношению к должнику (пункт 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации). Указанные договора поручительства могут, например, определять размер возмещения и способ оплаты.

Если гарант и должник несут солидарную ответственность, то факта неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства достаточно для предъявления требования гаранту. При этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки исполнить долг, в частности, наказывал должника, подавал иск и т.д. (статья 323 ГК РФ).

Субсидиарная ответственность поручителя может быть предусмотрена договором (пункт 1 статьи 363 и статья 399 ГК РФ) или законом (например, пункт 3 статьи 171 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Претензия к вспомогательному поручителю может быть удовлетворена в случае погашения, добровольного исполнения должником требований кредитора или неполучения, ответа на предложение должника в разумный срок, а не возможности удовлетворения требования путем зачета встречного иска, является ли это правом основного должника или путем бесспорного взыскания денежных средств с должника (ст. 399 ГК РФ).

Для подачи заявки на получение дополнительного поручителя, нет необходимости обращаться к совместным поручителям, залогами и т.д. Гарантия может предусматривать иную процедуру подачи заявки на получение дополнительного поручительства. Основное обязательство может быть обеспечено гарантией одного или нескольких лиц.

В постановлении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 42 от 12.07.2012 г. новые разъяснения пленума Верховного суда Российской Федерации, которые указаны в пункте 15 Постановления № 45, содержат в позиции не только прямое указание на генеральное гарантийное соглашение, но, следовательно, гарантия из независимых договоров, которая не содержит указаний на общий характер действий гарантов, может быть признана общей.

Если иное не оговорено в отношениях сопоручителей, сопоручитель, выполнивший обязательство, имеет право обратиться к другим соавторам в равных долях за вычетом доли, которая приходится на него самого [1].

Выплата должником всей суммы долга соучредителю, полностью выполнившему гарантийное соглашение в соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, прекращает его юридические претензии к другим соучредителям.

Поручители, оформившие договор поручительства до окончания срока исполнения основного обязательства, имеют право требовать возмещения уплаченной суммы как от должника, так и от других поручителей только после окончания срока исполнения основного договора.

Статьей 367 ГК РФ предусмотрены основания расторжения договора поручительства. Вероятнее всего, эти основания служат обеспечению прав и интересов гаранта.

Прекращение договоров происходит в виду окончания обязательства; в виду передачи долга, если поручитель не заявит о своей согласии нести ответственность за нового должника, в случае отказа кредитора принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем.

Еще одним основанием прекращения является истечение гарантийного срока. В случае, когда срок не установлен, он заканчивается, если кредитор не подаст в суд на поручителя в течение одного года с даты исполнения обязательства, гарантированного поручителем. Если срок исполнения основного обязательства не установлен и не может быть определен или установлен на момент подачи заявления, поручительство аннулируется, если

кредитор не подаст в суд на поручителя в течение двух лет после подписания гарантийного договора.

Поручительство не может быть прекращено, если должник умер либо произошла реорганизации юридического лица.

Изучая практику судов, мы можем рассмотреть следующее: в одном из дел суды нижестоящих инстанций сочли, что условие об одностороннем отказе стороны от партнерского соглашения в связи с неуплатой пошлины за выданную гарантию противоречит закону. В трех случаях сообщалось, что при этих обстоятельствах не было никаких оснований для прекращения внесения залога.

Судами отмечено, что такая причина прекращения действия гарантии не предусмотрена статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В то же время, по мнению судов, гарант в этом случае должен выбрать другой способ защиты своего права. Из-за неуплаты пошлины поручителю пришлось подать самостоятельный иск к должнику.

Отменяя решения судов нижестоящих инстанций, Верховным судом указано, что, несмотря на то, что статьей 367 ГК РФ не предусмотрена возможность отказа от поручительства в случае невнесения должником суммы вознаграждения за выданное обеспечение, подобное условие договора является действительным [2].

Кроме того, в одном случае обязательство должника было обеспечено несколькими отдельными обеспечительными правами. Поскольку обязательства должника были исполнены одним из поручителей, Апелляционный суд взыскал средства с других поручителей в равных долях, присваиваемых каждому из них.

Согласно Определению Верховного суда РФ от 10 июля 2017 г. по делу № А63-12988/2014: «При изменении кредитного обязательства, влекущего увеличение ответственности или другие неблагоприятные последствия для обеспечивающего его исполнения поручителя, поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство, если на такое

изменение не было получено согласия поручителя в форме, предусмотренной договором поручительства, при этом оно прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство» [3].

В результате поручитель, ознакомившись с долгом, не имеет права обращаться к другим должникам в равных долях. Исполнение одним из поручителей подразумевает передачу ему всех прав, которые принадлежали кредитору, включая требования, обеспечивающие обязательство перед каждым из других поручителей по совместному исполнению обеспеченного обязательства с должником.

Несмотря на широкое применение гарантий в сфере экономических отношений, практика по-прежнему сталкивается с рядом трудностей, связанных с выполнением данного вида обязательств.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.07.2022).

2. Определение Верховного суда РФ от 15.05.2017 г. № 308-ЭС16-19725 по делу № А63-15604/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15052017-n-308-es16-19725-po-delu-n-a63-156042015/> (дата обращения: 12.07.2022).

3. Определение Верховного суда РФ от 10.07.2017 г. № 308-ЭС16-13123 (2) по делу № А63-12988/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/rUkKxipIc2oX/> (дата обращения: 12.07.2022).

4. Рассолов М.М., Горбунов М.А. Римское право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Юнити, 2009.