

Сулейменов Олжас Адилханович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Классификация юридических лиц по гражданскому
законодательству РФ**

Аннотация. В статье рассмотрена проблема разделения всех юридических лиц на две группы: корпоративные и унитарные. Традиционно предложенная законодателем классификация юридических лиц на корпоративные и унитарные проводится по признаку наличия или отсутствия членства. Но данное деление при всей своей простоте до сих пор вызывает споры.

Ключевые слова: юридические лица, корпорации и унитарные организации, коммерческие и некоммерческие юридические лица.

Новшеством гл. 4 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) стало дополнительное разделение без исключения всех юридических лиц, признаваемых действующим гражданским законодательством России на корпоративные и унитарные. При этом такие изменения затронули не только разнообразные формы коммерческих юридических лиц, а также и некоммерческих организаций. Как и следовало ожидать, научные взгляды юристов-правоведов по данной проблеме, разделились.

Т.В. Казанина отмечает, что данное разделение слишком преждевременно и беспочвенно, что в конечном итоге, возможно, вызовет еще больше вопросов в проблеме разграничения коммерческих и некоммерческих юридических лиц [3, с. 35]. Высказывая свое отрицательное отношение к новшествам, касательно дополнительного разделения юридических лиц в гражданском

законодательстве, А.В. Габов акцентирует наше внимание на двух тезисах. Во-первых, та классификация, которая была предложена законодателем «не была широко известна российскому гражданскому праву», а во-вторых, отсутствует целостный подход к оценке правомерности критериев, положенных в основу закрепленной в ГК РФ классификации [1, с. 14].

Мы согласны с В.А. Беловым, считающим, что разнообразие нынешних разделений, обобщений, применение разнообразных систем и, соответственно, гармоничное совмещение разнообразных критериев только способствуют усовершенствованию системы юридических лиц в российской правовой системе [2, с. 25].

Классическая классификация, закрепленная законодателем юридических лиц на корпоративные и унитарные, как правило, проводится по признаку отсутствия или наличия членства. Но такое разделение до сих пор вызывает споры при кажущейся простоте. До сих пор не определено: как соотносятся понятия «член», «учредитель», «участник» организации и в чем заключается членство?

В последнее время условность нового разделения юридических лиц все больше доказывается наличием разнообразных смешанных форм юридических лиц, в которых проявляется одновременно наличие признаков каждого из анализируемых видов организаций. Для примера можно привести наличие организаций, которые были учреждены только одним лицом, например, хозяйственные общества, в которых участвует только один участник; религиозные объединения, которые являются по ГК РФ унитарными организациями, но при этом, в которых имеет место членство; государственные академии наук, которые сохраняют членство, будучи госучреждениями и т. д.

Несмотря на это, нынешний ГК РФ, последовал по пути законодательного закрепления данного разделения непосредственно в Кодексе, выбрав при этом в качестве основного положения классификации формальный признак присутствия или отсутствия права членства (участия) в юридическом лице.

ГК РФ, охарактеризовав корпоративные отношения только как объединенные с управлением корпоративными организациями (п. 1 ст. 2 ГК РФ), исключил вероятность признания таковых корпоративных прав также за учредителями унитарных объединений, что по-нашему мнению является системной ошибкой ГК РФ. Мы считаем, что правильнее было бы формулировать общие положения о корпоративных правах для любых юридических лиц и отметить корпоративные права на управление всеми юридическими лицами.

Если говорить о вопросе разделения юридических лиц на корпоративные и унитарные, то думается что их требовалось классифицировать по количеству субъектов единого корпоративного права на управление юридическим лицом (к примеру, если одно лицо, то унитарные юридические лица, если два и более лиц, то корпоративные юридические лица), но не по признаку наличия или отсутствия корпоративных прав. В таком случае считаем, было бы возможным определить права, которые, по нашему мнению, связаны с управлением корпоративными объединениями несколькими лицами и корпоративные отношения, и права, связанные с управлением, общие для всех юридических лиц.

Тем не менее и подобное разделение по количеству лиц, имеющих корпоративные права, не соответствовала бы в полной мере имеющемуся в ГК РФ разделению юридических лиц на корпоративные и унитарные и соответственно была бы условной. В некоторых унитарных по ГК РФ организациях право на управление ими по существу принадлежит (или может принадлежать) нескольким лицам, например, автономная некоммерческая организация, фонд, религиозная организация, и соответственно они должны были бы относиться к корпоративным организациям.

В основе анализируемого разделения юридических лиц также лежит концепция отсутствия единства и целостности имущества в корпоративных организациях и наличие этого в унитарных организациях. В отличие от корпоративных, в унитарных организациях, имущество (капитал) является

целой и нераздельной между учредителями имущественной массой, а не разделяется на паи или доли участников. При такой концепции, вне зависимости от количества лиц корпоративного права управления, юридические лица следует классифицировать как унитарные организации, в случае если они обладают неделимыми на паи (доли) между участниками имуществом. К корпоративным лицам необходимо относить в случае если имущество юридического лица делится между его учредителями на доли.

Существует еще один признак, по которому производится разграничение юридических лиц на корпорации и учреждения в гражданском праве также – по наличию у участников права получать выгоду по результатам работы данной организации. В таком случае к корпорациям можно было бы отнести юридические лица (в независимости от числа учредителей), в отношении которых их участники (учредители) обладают какими-либо имущественными правами и являются «выгодоприобретателями» от деятельности корпорации. Собственно, на подобной концепции сформированы мнения о том, что корпорации, по своей сути, являются коммерческими организациями, которые распределяют прибыль или выгоды между участниками. Юридическое лицо считается учреждением, в случае если оно осуществляет деятельность в пользу неопределенного круга третьих лиц, являющихся выгодоприобретателями (пользователями, дестинаторами).

К корпоративным организациям необходимо отнести коммерческие объединения в независимости от делимости их уставного капитала на доли (паи), в том числе унитарные предприятия, а также большая часть некоммерческих (корпоративных или унитарных по ГК РФ) организаций, чьи учредители обладают правом пользования (удовлетворения свои потребностей, материальных или духовных) результатами деятельности этих организаций. В таком случае, по этому признаку, к учреждениям (унитарным организациям) можно было бы отнести только фонды, учреждения и автономные некоммерческие организации.

Формирование участниками корпорации высшего органа управления корпорацией в виде общего собрания участников – это дополнительный признак корпоративных организаций, который появился при разделении корпоративных и унитарных организаций в ГК РФ. Можно отметить, что фактически признано, что членство в корпорации состоит не только в наличии у каждого участника определенного права на управление, а также в организации такого высшего органа управления как общее собрание, непосредственными членами которого являются сам участник корпорации. Поэтому логичнее обозначать не «формирование» участниками общего собрания, а «составление» или непосредственное участие членов корпорации в высшем органе управления (общем собрании).

Подводя итоги, отметим, что традиционно закрепленная гражданским законодательством классификация юридических лиц на корпоративные и унитарные проводится по признаку наличия или отсутствия членства. Как видно из изложенного, существование различных признаков деления юридических лиц на корпорации и унитарные организации или учреждения форм создают определенные проблемы при квалификации тех или иных организаций в качестве корпоративных или унитарных, а, равно как и непоследовательность или некорректность оснований деления, наличие «переходных» или «смешанных» форм юридических лиц.

Литература

1. Габов А.В., Гутников О.В., Доронина Н.Г. и др. Юридические лица в российском гражданском праве: Монография. В 3 т. Т. 1. Общие положения о юридических лицах / Отв. ред. А.В. Габов, О.В. Гутников, С.А. Сеницын. М.: Инфра-М, 2020.
2. Белов В.А. и др. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. В.А. Белов. 2-е изд., стер. М.: Юрайт, 2021.
3. Казанина Т.В. Институт юридического лица: Учебное пособие. М.: Российская таможенная академия, 2020.