

**Тельнов Максим Евгеньевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Роль специальных знаний в управленческой деятельности субъектов  
субординационных отношений**

**Аннотация.** В настоящей статье рассмотрено значение специальных знаний в управленческой деятельности субъектов субординационных отношений, в том числе и при принятии различного рода управленческих решений. В результате сделан вывод о том, что под специальными знаниями субъекта субординационных отношений следует понимать совокупность информационных, теоретических и практических положений, которые могут быть непосредственно или опосредованно использованы в процессе управления. При этом носителями специальных знаний являются лица, обладающие необходимой профессиональной подготовкой и соответствующим объемом полномочий.

**Ключевые слова:** специальные знания, управление, решение, приказ, распоряжение, субординационные отношения, должность.

Объем должностных прав и обязанностей сотрудников любого воинского формирования произведен от функций и полномочий самой военной организации. Компетенция и обязанности субъекта субординационных отношений – воинского руководителя – устанавливаются, исходя из задач воинского формирования, в котором он служит, и направлены на их реализацию. В свою очередь, сами решения, которые принимает данное должностное лицо, являются производными от возложенных на него функциональных обязанностей и его полномочий.

В деятельности субъекта субординационных отношений использованию специальных знаний отводится большая роль, поскольку они позволяют повысить ее качество и эффективность. При этом он может использовать их либо самостоятельно, либо опираясь на содействие сведущих лиц, выражающееся в консультационной, справочной и иной деятельности. Неотъемлемыми признаками методов использования специальных знаний сотрудниками любого воинского формирования следует признать:

– наличие научной основы – метод должен быть разработан и пройти апробацию применительно к деятельности и полномочиям субъекта субординационных отношений;

– наличие возможности получения однозначного предсказуемого результата (положительного или отрицательного) – тем самым, методы использования специальных знаний не должны включать обращение к адресатам различных нетрадиционных навыков, применение которых может быть неоднозначно истолковано и не подлежит объективной проверке (медиумы, предсказатели и пр.);

– наличие совокупности этических ограничений – метод не связан с унижением человеческого достоинства, созданием экстремальных психологических и иных ситуаций.

Обращаясь к терминологическому содержанию категории специальных знаний, можно привести следующие научные подходы. Широкий подход позволяет отнести к специальным знаниям весь массив достижений технических, естественных и гуманитарных наук [4, с. 96]. Однако многие из них, получив адаптацию для использования в обыденной жизни, давно стали частью работы, например, следователя (навык обращения с компьютерной техникой, необходимой для составления процессуальных документов, фиксации в них вербальной информации и др.).

Кроме того, часть общенаучных достижений образует сегодня элементы кругозора, позволяющего определить параметры следственного познания, для содействия которому может потребоваться опосредованное использование

специальных знаний (например, при вынесении постановления о назначении автотехнической, лингвистической или иных видов экспертиз).

Если обратиться к более суженному подходу, то следует говорить о том, что носителем совокупности специальных знаний, имеющих предметную спецификацию, человек становится в силу приобретенной профессии и практического опыта работы. В данном случае акцент делается на профессионализме руководителя [3, с. 29].

Иными словами, сведущее лицо не только обладает необходимым «багажом» знаний, но имеет соответствующий профиль профессиональной или иной служебной деятельности.

В соответствии с третьим подходом учеными формулируется цель использования специальных знаний в области обнаружения, фиксации и исследования доказательств [2, с. 51–54].

Полагаем, что в качестве особенности специальных знаний можно обозначить то, что они представляют собой результат подготовки, обучения, приобретения профессиональных навыков и практического опыта. Применительно к науке уголовного права генезис приобретения субъектом субординационных отношений –

должностным лицом – специальных знаний связывается с такими параметрами, как:

– навык – способ выполнения действий, доведенный посредством многократного повторения до автоматизма и реализуемый при минимальном контроле со стороны сознания;

– умение – освоенный способ выполнения действий в результате приобретенных знаний и навыков [1, с. 106–107].

Как нам представляется, на макроуровне сюда следует включить и такой параметр, как опыт, т.е. совокупность практически усвоенных знаний, навыков, умений, позволяющих достичь значимой цели использования специальных знаний.

Признаками специальных знаний, руководствуясь методом «от противного», в научной литературе называют отсутствие общедоступности, общеизвестности и массового распространения [6, с. 208]. Ограниченную распространенность специальных знаний связывают как с трудностью процесса их приобретения (усвоения), так и со сложностью процесса профессиональной подготовки. При этом некоторые ученые обращают внимание на то, что в глобальной информационной среде критерии, определяющие общедоступность знаний, размываются.

Далее, среди признаков специальных знаний необходимо выделить такие параметры, как:

– приобретение в рамках специального профессионального образования, подтвержденного документами установленного образца, а также соответствующей квалификацией;

– соответствие современному уровню развития избранной области знания, подтвержденное документально или связанное с практической деятельностью;

– наличие опыта, обобщающего приобретенные знания, умения, навыки и позволяющего применять их непосредственно;

– применимость, например, в целях содействия расследованию преступления в случаях и порядке, установленном уголовным законом.

Исходя из этого, из категории специальных знаний могут быть исключены общедоступные и методологические знания. Учеными также предложены и критерии общедоступности знаний: возможность приобретения в результате житейского опыта, включение в просветительские программы, рассчитанные на широкую массу населения, закрепление в структуре образовательных программ основного общего образования. В то же время, некоторые авторы устанавливают тождество между общедоступными (общеизвестными) и специальными знаниями, полагая, что в современный период любое лицо имеет теоретическую возможность получения последних и их практической апробации [5, с. 8].

Вызывает интерес подход, в соответствии с которым специальные знания признаются симбиозом сведений и опыта, имеющим научную или ненаучную основу. При этом как системно-структурная характеристика теоретических знаний и практических умений и навыков должностного лица, занимающего руководящую должность, специальные знания представляют собой набор элементов, обладающих количественным и качественным содержанием.

На основании изложенного сделаем следующие выводы.

1. Под специальными знаниями субъекта субординационных отношений следует понимать совокупность информационных, теоретических и практических положений, которые могут быть непосредственно или опосредованно использованы в процессе управления. При этом носителями специальных знаний являются лица, обладающие необходимой профессиональной подготовкой и соответствующим объемом полномочий. Из данного определения следует, что субъект субординационных отношений может быть носителем специальных знаний, имеет соответствующий профиль профессиональной или иной служебной деятельности и может применять их лично в своей деятельности. Само понятие «специальные знания» не имеет четких границ, носит комплексный характер и отличается неоднородностью содержания.

2. Особенностью специальных знаний можно назвать то, что они представляют собой результат подготовки, обучения, приобретения профессиональных навыков и практического опыта. Специальные знания базируются на опыте, накопленном их носителем на основе профессиональной компетентности, навыков, умений и результатов их апробации.

3. Количественными признаками специальных знаний субъекта субординационных отношений можно признать формализованный в совокупности профессиональных компетенций, приобретаемых их носителем в период обучения, набор знаний, умений и навыков, а качественными – их вариативную структуру, позволяющую отнести специальные знания к сфере науки, техники или ремесла.

## Литература

1. Белкин Р.С. Уголовное право. Учебный словарь-справочник. М.: Юрист, 1999.
2. Захохов З.Ю. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 2.
3. Петрухина А.Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе // Российский судья. 2007. № 8.
4. Россинская Е.Р. К вопросу об отнесении знаний, используемых в судопроизводстве, к специальным // Воронежские криминалистические чтения. 2005. № 6.
5. Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): Дис. ... канд. юрид. Наук. Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2004.
6. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование: Монография. М.: Юридическая литература, 1971.

© Бюллетень магистранта 2022 год №4