

**Левшина Светлана Ивановна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Кража с банковского счета**

**Аннотация.** Статья посвящена уголовно-правовой характеристике тайного хищения денежных средств с банковского счета. В работе рассмотрены уголовно-правовые нормы, относящиеся к краже, мошенничеству, с выявлением проблем квалификации данного деяния. Рассмотрены нормативно-правовые акты, судебная практика по разграничению посягательств, предусмотренных пунктом «г» части 3 статьи 158 и статьи 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** хищение, мошенничество, присвоение, банковский счет, электронные средства платежа.

В современном мире человек окружен большим количеством способов применения информационных технологий в финансовой секторе. Люди могут без наличных денег оплачивать практически все товары, услуги, поскольку в настоящее время для человечества создана система электронных платежей. Для этого существуют банковские карты, которые являются инструментом для совершения безналичных расчетов. С развитием оборота банковских карт появились новые виды преступлений, совершить которые могут, в принципе, все лица, обладающие специальными знаниями, а также использующие технические средства, при этом существует масса способов совершить хищение и это непременно приводит к нарушению не только права собственности, но и, в том числе, банковской тайны.

Судебная практика показывает, что число противоправных деяний в указанной сфере стремительно увеличивается, поэтому для четкого понимания и отграничения признаков кражи с банковского счета и кражи электронных

денежных средств от других аналогичных составов, в Уголовный кодекс Российской Федерации [1] были внесены изменения, что свидетельствует о том, что государство признает повышенную общественную опасность подобных преступлений.

Так, Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» введен в действие пункт «г» части 3 статьи 158, который предусматривает ответственность за кражу, совершенную с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьёй 159.3 УК РФ - мошенничество с использованием электронных средств платежа) [2].

При этом, статья 159.3 Уголовного кодекса предусматривает ответственность в случае, когда виновное лицо похищает чужое имущество или приобретает право на чужое имущество при обмане или злоупотреблении доверием, под воздействием которых владелец имущества или иные лица передают имущество или право на него другому лицу, либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

Под хищением в статьях Уголовного кодекса РФ понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

В науке и практике достаточно хорошо описаны способы разграничения смежных составов, понятия тайности, обмана, присвоения, нападение с целью хищения и вымогательства. Однако, в отношении рассматриваемого предмета - электронных платежных средств, которые в данной статье относятся к денежным средствам на счете банка, все таки возникают некоторые трудности.

Рассмотрим пример из судебной практики:

Шмелёв К. Г. обвинялся в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета. Его действия квалифицированы органами предварительного следствия по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ. Из материалов уголовного дела следовало, что преступление им совершено при следующих обстоятельствах:

08.08.2022 года, в период с 13 часов 00 минут до 13 часов 29 минут, Шмелёв К. Г. и Потерпевший № 1 находились по адресу: <адрес>, где употребляли спиртные напитки. В ходе совместного распития спиртных напитков, Потерпевший № 1 передал Шмелёв К. Г. для приобретения алкогольной продукции дебетовую банковскую карту ПАО «ВТБ», открытую на его имя, сообщив ПИН-код к банковской карте. Непосредственно после получения дебетовой банковской карты Шмелёв К. Г., для обналичивания денежных средств проследовал в банкомат. В ходе выполнения указанной операции операции, Шмелёв К. Г. увидел, что на банковском счете имеются денежные средства и в этот момент у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение с банковского счета денежных средств, принадлежащих Потерпевшему № 1. Реализуя задуманное, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личной наживы и обогащения, заведомо зная ПИН-код к банковской карте, Шмелёв К. Г. 08.08.2022 года осуществил перевод денежных средств в сумме 100 000 рублей с банковского счета № ПАО «ВТБ» на банковский счет № ПАО «ВТБ». В продолжение реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение денежных средств с банковского счета дебетовой банковской карты, Шмелёв К.Г. обналичил денежные средства в общей сумме 90 000 рублей, сняв наличные денежные средства в сумме 5 000 рублей, в сумме 40 000 рублей, в сумме 40 000 рублей и в сумме 5 000 рублей. После этого, Шмелёв К. Г. произвел оплату покупок на сумму 2 000 рублей для Потерпевшего № 1, а остальные денежные средства в сумме 88 000 рублей, оставил себе, тем самым похитив их, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив тем самым Потерпевшему № 1 значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму. Суд признал Шмелёва К. Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год [6].

Осужденный Шмелёв К.Г., не согласившись с принятым судом решением, подал апелляционную жалобу, в которой указал на чрезмерную суровость

вынесенного приговора. Кроме того, он не согласился с квалификацией совершенного им преступления, полагая правильным квалифицировать его действия по статье 160 УК РФ, как присвоение или растрату и настаивая, что в данном случае в его действиях тайного хищения не было, поскольку потерпевший сам дал ему банковскую карту и сообщил ПИН-код [5].

Рассмотрев доводы жалобы осужденного, Апелляционным определением суд постановил «приговор оставить без изменения», апелляционную жалобу осужденного Шмелёва К. Г. - без удовлетворения.

Абсолютно согласна с данным решением по следующим основаниям:

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 [3] «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ квалифицируются действия лица в том случае, когда оно тайно похитило денежные средства с банковского счета или электронные денежные средства, использовав необходимую для получения доступа к ним конфиденциальную информацию владельца денежных средств (в данном случае Шмелёв К. Г. знал ПИН-код).

Исходя из закона, для квалификации действий виновного по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ юридически значимым является то обстоятельство, что предметом преступления выступают денежные средства, находящиеся на банковском счете, и умысел обвиняемого направлен именно на тайное хищение чужого имущества, и данный способ совершения преступления, в отличие от способа статьи 159.3 УК РФ, когда хищение денег с банковского счета совершается путем обмана или злоупотребления доверием с использованием электронных средств платежа, а также статьи 160 УК РФ, когда лицо в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам, полностью соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [4].

В приведенном примере Шмелёв К. Г. действовал тайно, в отсутствие владельца карты, принадлежащей Потерпевшему и переданной ему им по собственной инициативе. В то время как целью мошенничества является введение в заблуждение или обман лица для побуждения последнего к передаче денежных средств по собственной воле.

Другими словами, если человек каким-то образом узнал пароль чужой банковской карты, снять деньги с нее без спроса и в отсутствие владельца является кражей.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Апелляционное определение от 23 мая 2023 г. № 22-1206/2023 [Электронный ресурс] [oblsud--twr.sudrf.ru](https://oblsud--twr.sudrf.ru)

6. Приговор Конаковского районного суда от 22 марта 2023 г. [Электронный ресурс] [konakovsky.twr.sudrf.ru](https://konakovsky.twr.sudrf.ru)