

Мещерякова Юлия Николаевна

Магистрант

Направление: Юриспруденции

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Понятие и правовая природа института соучастия

Аннотация. Признавая институт соучастия одним из дискуссионных в уголовно-правовой доктрине, авторы отмечают, что в настоящее время спорным является вопрос о юридической природе соучастия, решение которого имеет не только теоретическое, но и практическое значение, заключающееся в обосновании ответственности соучастников преступления при вынесении судебного приговора.

Поэтому целью данной научной статьи является изучение сущности, правовой природы и значения института соучастия в российском уголовном праве. Проведенный в статье анализ научных концепций и мнений позволяет утверждать, что в настоящее время соучастие в преступлении представляет собой самостоятельный институт уголовного права, закрепленный в нормах Общей и Особенной частей УК РФ, имеющий многоаспектный характер, выражающийся в зависимости от обстоятельств совершения деяния и преступного результата в одних случаях в акцессорной природе ответственности соучастников преступления, в других - в самостоятельной ответственности соучастников преступления.

Ключевые слова: соучастие, квалификация соучастия, преступление

Вопрос о соучастии был и остается одной из самых сложных проблем уголовного права, поскольку четко определенной законодателем системы составов преступления не существует. В теории и практике уголовного права вопрос о понятии соучастия остается спорным.

Уже в начале прошлого века Н.С. Таганцев писал, что учение о соучастии находится в хаотическом состоянии. Колоколов Г.Е. отмечал, что «теория соучастия

является венцом общего учения о преступлении и по праву считается самым трудным разделом уголовного права». Эту же мысль четко высказал М.И. Ковалев, который в советское время сделал фундаментальный труд по этой проблеме.

В научной литературе существуют различные определения понятия соучастия. Практически каждый автор, который затрагивал и продолжает затрагивать проблемы соучастия, предлагал и предлагает свое определение соучастия, пусть немного, но отличающееся от других. В советском уголовном праве впервые определение соучастия было дано в «Руководстве по уголовному праву» РСФСР 1919 года. На сегодняшний день легальное определение этого термина содержится в статье 32 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, согласно этой статье, соучастие - это умышленное совместное участие двух или более лиц (одно лицо является субъектом преступления - ст. 19, 20, 21, 22 УК РФ) в совершении умышленного преступления [1].

В теории уголовного права общее понятие соучастия традиционно характеризуется двумя групповыми признаками, которые называются «объективными» и «субъективными».

Так, например, Ф.Г. Бурчак понимает под соучастием совместное участие двух или более лиц в совершении одного и того же умышленного преступления.

П.Ф. Тельнов дает следующее определение: «Соучастие - это совершение умышленного преступления совместными, сознательно объединенными действиями двух или более лиц».

М.И. Ковалев считает, что определение соучастия, содержащееся в Уголовном кодексе Российской Федерации, является правильным. Он одобряет использование законодателем в том же предложении слова «умышленно». В качестве аргумента в защиту законодателя М.И. Ковалев приводит тот факт, что выделение данного намерения в преступлении предполагает не только умышленное соучастие, но и соучастие, которое должно осуществляться именно в случае умышленного, а не неосторожного преступного поведения.

Иную позицию занимает А.П. Козлов. В отличие от М.И. Ковалевой и Д.С. Дядькиной, она не согласна с легальным определением института соучастия,

считая его необоснованным и логически несостоятельным. А.П. Козлов, в отличие от многих авторов, писавших о природе соучастия, признает возможность неосторожного соучастия, а также соучастия с косвенным умыслом. Последнее А.П. Козлов достаточно четко аргументирует, приводя в пример схему совершения преступления с косвенным умыслом и переводя ее в рамки соучастия: лицо направляет свои действия на достижение желаемого (преступного или непроступного) результата, при этом осознавая, что своим поведением оно может вызвать и побочный эффект, сопутствующий желаемому, но относится к нему безразлично, поскольку для него важнее достичь желаемого результата.

Не согласна с юридическим определением соучастия и А.И. Ситникова. Она считает это определение недоработанным. По их мнению, ст. 32 УК РФ следует сформулировать в иной редакции и добавить уточнение, что соучастием может быть признано умышленное совместное участие в совершении умышленного преступления двух или более лиц, несущих уголовную ответственность. Иными словами, А.И. Ситникова считает действующее определение недостаточно точным и идеальным, поскольку законодатель не устанавливает, какие лица могут быть признаны соучастниками преступления [2, С. 83].

Проанализировав все представленные мнения ученых, можно прийти к выводу о том, что российское законодательство на сегодняшний день стоит на пути совершенствования всех норм уголовного права. В связи с чем, можно предложить законодательное определение соучастия, которое должно выглядеть следующим образом: соучастием признается совместное участие двух или более лиц в совершении преступного деяния.

Рассматривая данный институт уголовного права с научной точки зрения, Н.С. Таганцев отмечал: «Соучастие как общая вина предполагает единство преступной деятельности в самом широком смысле слова, хотя бы последняя представлялась сложной как по своей юридической характеристике, так и по своему фактическому проявлению и состояла из совокупности действий, обособленных друг от друга различно и по месту, и по времени, и все же образующих общее целое...» [3].

В истории развития отечественного уголовного права одна из самых острых

дискуссий была связана с институтом пособничества в совершении преступления. Сложным и неоднозначным в теории уголовного права является вопрос о правовой природе соучастия. Возникший в конце XIX - начале XX вв. и дошедшие до наших дней дискуссии ученых показывают, что вопрос о том, как решить эту проблему, остается открытым. Правильное определение правовой природы соучастия представляет не только теоретический интерес, но и, конечно, имеет практическое значение, особенно для установления уголовной ответственности помощников уголовного правонарушения. Кроме того, усвоение правовой природы соучастия, его сущности, оказывает непосредственное влияние на законодательную деятельность.

Правовая природа соучастия выражается в том, что данный институт определяется нормами уголовного права, а потому представляет собой особое уголовно-правовое явление, характеризующееся рядом существенных признаков. Основным назначением института соучастия как уголовно-правового института является обоснование уголовной ответственности лиц, причастных к совершению преступления.

Например, Р.Р. Галиакбаров, в определении правовой природы соучастия, выделяет пять его признаков: 1) количественный, 2) совместная деятельность исполнителей, 3) умысел соучастников, 4) взаимное осознание совместного совершения преступления, 5) взаимная связь исполнителя и других соучастников [4].

Законодатель также занимает двусмысленную позицию в отношении факта соучастия и признает, как независимость причин возникновения фактов, так и их акцессорный характер. Это объясняется предоставлением правоприменителю свободы выбора в определении и установлении ответственности соучастников преступления в зависимости от обстоятельств деяния и результата преступления.

Завершая характеристику соучастия как одного из видов совместного причинения вреда, можно констатировать, что сопричинение вреда несколькими лицами свойственно любому виду совместного совершения преступления; от других видов совместного совершения преступления соучастие отличается, во-первых, умышленным совершением совместного преступления и, во-вторых, умышленным участием в таком преступлении.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. - 1996 - № 25. - Ст. 2954.
2. Ситникова А.И. Законодательно-текстологическое моделирование института соучастия в преступлении // Lexrussica. - 2016. - № 2. - С. 81 - 99.
3. Право, общество, государство: проблемы теории и истории // Сборник материалов Международной студенческой научной конференции / РУДН. – М.: 2018. С. 550.
4. Электронный ресурс: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_74/activity/legal-education/explain%3Fitem%3D25180121].

© Бюллетень магистранта 2025 год №4