

**Хунов Артур Мухарбиевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Смертная казнь как высшая мера наказания**

**Аннотация.** В статье исследованы актуальные вопросы применения уголовного наказания в виде смертной казни. Автор провел анализ обстоятельств, в результате которых высшая мера наказания не применяется в России. На основе проведенного анализа автор делает отдельные выводы относительно перспектив применения данного наказания.

**Ключевые слова:** высшая мера наказания, смертная казнь, мораторий, осужденный.

В настоящее время наблюдается мировая устойчивая тенденция к отказу от применения смертной казни, что свидетельствует о следовании многих государств демократическим традициям и принципу гуманизма. Между тем, это один из самых древних видов наказания и, безусловно, один из самых жестоких, который известен всем государствам мира с библейских времен [5, с. 70].

В России данный вид уголовного наказания имеет древнюю историю. В данной статье хотелось бы остановиться на некоторых событиях, произошедших после Второй мировой войны. Так, в 1947 г. согласно указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая «Об отмене смертной казни», смертная казнь как вид уголовного наказания была признана не применяющейся в мирное время. Но, уже в 1950 г. указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 января «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам» смертная казнь была восстановлена в отношении указанных лиц. А 30 апреля 1954 г. был издан указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении уголовной

ответственности за умышленное убийство», согласно которому смертная казнь распространялась на лиц, совершивших умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Всего с 1962 по 1989 г. в Советском Союзе было приговорено к смертной казни порядка 25000 чел., что составляло 6 % от всех осужденных [1, с. 5]. В Советском Союзе, кроме названных преступлений, смертную казнь применяли также за хищение общественного или государственного имущества в особо крупном размере и валютные операции. С 1990-х гг. количество смертных приговоров стало сокращаться.

Последним казненным в Российской Федерации преступником был Головкин [3], которого расстреляли 2 сентября 1996 г. В том же 1996 г. Россия вошла в Совет Европы, и 16 мая 1996 г. Президент РФ издал указ № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». В 1997 г. Ельцин Б.Н. подписал Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни [4, с. 100]. Этот документ в Европе действует с 1983 г., и все страны, которые поочередно входили в Совет Европы, обязаны были ратифицировать и ввести мораторий на смертную казнь или вообще ее отменить как вид наказания. Несмотря на то, что Ельцин Б.Н. подписал этот документ в 1997 г., а верхняя и нижняя палаты Федерального Собрания должны были ратифицировать Протокол № 6 до мая 1999 г., но этого так и не было сделано.

Мораторием на смертную казнь является временным ограничением на применение смертной казни, которое не исключает ее из видов наказания, но запрещает применять на территории страны, входящей в Совет Европы. Несмотря на запрет применения смертной казни, нормы о ней до сих пор содержатся в отечественном законодательстве. Изучение действующего на сегодняшний день Уголовного кодекса РФ приводит к следующему выводу: смертный приговор может быть вынесен в отношении осужденных мужчин в совершеннолетнем возрасте, но не старше 65 лет, обвиненных за следующие преступления: 1) убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105); 2) покушение на государственного лица, деятеля общественности (ст. 277); 3) покушение на должностное лицо, вовлеченного в осуществление правосудия, ведущего предварительное

расследование (ст. 295); 4) посягательство на сотрудников правоохранительных органов (ст. 317); 5) геноцид (ст. 357).

Следует отметить, что наличие подобных статей не влечет за собой возможности их применения. 2 февраля 1999 г. Конституционным Судом РФ вынесено Постановление № 3-П, признавшее вынесение смертных приговоров без судов присяжных неконституционным. Между тем, такие суды были созданы только в 9 субъектах РФ из 89. С 1 января 2010 г. они должны были начать действовать в последнем субъекте – в Чеченской Республике, но после изучения всех обстоятельств, сложившейся ситуации, 19 ноября 2009 г. суд постановил оставить все как есть. Таким образом, был восполнен пробел в деятельности законодательной власти, упорно игнорирующей окончательное решение судьбы смертной казни в России. Но объявленный мораторий на смертную казнь фактически означает временную отмену возможности ее назначения судом.

В XVIII веке среди российских научных и общественных деятелей все чаще стал обсуждаться вопрос об отмене или сохранении смертной казни. Единого мнения на этот счет не было никогда ни среди населения, ни среди специалистов, занимающихся этой проблемой. Противники смертной казни (аболиционисты) в качестве аргументации использовали следующие доводы: 1) Смертная казнь не содержит в себе подлинного назначения наказания - стремления к исправлению [6, с. 1], а постоянно существующий риск судебной ошибки приводит к невозможности реабилитации. 2) Она не снижает количество преступлений, не обладает сдерживающим либо устрашающим фактором, а может даже порождать новые наиболее тяжкие преступления (убийство свидетелей и потерпевших ради исключения возможности дачи показаний). 3) Эта мера наказания приводит к дегуманизации общества и нарушению основополагающего принципа общественной морали – полной неприкосновенности жизни человека. В своем письме для всемирного симпозиума по проблеме смертной казни, организованном Международной амнистией в декабре 1977 г., Андрей Дмитриевич Сахаров писал: «Я считаю смертную казнь жестоким и безнравственным институтом, подрывающим нравственные и правовые устои общества» [2]. Такого же мнения

придерживается и Владимир Владимирович Путин: «Применяя смертную казнь в отношении своих граждан, даже преступников, государство воспитывает других своих граждан в жестокости и порождает вновь и вновь жестокость со стороны граждан друг к другу и в отношении самого государства. Для того, чтобы продуктивно бороться с преступностью нужна взвешенная, эффективная экономическая политика, эффективная социальная политика, грамотная и современная цивилизованная работа наших правоохранительных органов» [7].

В развернувшейся дискуссии сторонники смертной казни (среди которых Зюганов Г.А. – лидер партии КПРФ [8]) указывают на: мягкость пожизненного заключения; создаваемую угрозу безопасности общества (например, в случае побега заключенного); экономическую несправедливость пожизненного заключения (содержание пожизненно заключенных за счет простых налогоплательщиков); невозможность рецидива; угрозу самосуда.

Для решения проблемы смертной казни в России нужно рассматривать не только научный подход с анализами специалистов. Немаловажную, почти главенствующую роль в этом вопросе играет мнение общества, в особенности ее социально-активная часть – молодежь (от 14 до 35 лет включительно), определяющая будущее страны.

На сегодняшний день, в связи с мораторием на смертную казнь есть два альтернативных ей варианта: лишение свободы на двадцать пять лет либо пожизненное лишение свободы. Однако, в результате приостановления членства Российской Федерации в Совете Европы в 2022 г., становится вероятным применение такого вида меры социальной защиты, как смертная казнь. Решение о невозможности назначения всеми судами смертной казни было принято Конституционным Судом РФ в 2009 г., и преодолеть эту позицию не может ни один орган власти.

На данный момент в обществе существуют две прямо противоположные точки зрения на восстановление смертной казни по особо резонансным преступлениям, где ситуация ясна и понятна, с участием присяжных заседателей. В обществе должно сформироваться четкое понимание неизбежности наказания и его

соответствия тяжести совершенного преступления. Можно охарактеризовать это библейским ветхозаветным принципом «око за око, зуб за зуб». Другими словами, если преступник отнял жизнь у потерпевшего, то у него ее также отнимут, дабы человек задумывался о последствиях своих преступных деяний. В тоже время сторонники отмены смертной казни утверждают, что люди, которые выносят подобный вердикт и исполняют его, сами становятся преступниками, но уже на законных основаниях.

При решении проблемы целесообразности применения смертной казни в России нужно исходить из современных реалий. Во-первых, необходимо отметить, что независимо от снижения общего количества осужденных в исправительных учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, количество лиц в процентном отношении по тяжким и особо тяжким видам преступлений продолжает расти и в 2021 г. составило более 60 % [5, с. 71]. Во-вторых, в России просматривается разногласие между общественным мнением и политикой государства по вопросу использования смертной казни как наказания. Большинство ученых-криминалистов высказываются относительно недопустимости смертной казни, как вида государственного реагирования на совершение преступления. Между тем, основная часть российского общества поддерживает применение высшей меры наказания к преступнику за посягательство на жизнь другого человека [9, с. 135]. В-третьих, в случае отмены смертной казни альтернативным наказанием станет пожизненное лишение свободы, в связи, с чем возникает вопрос о содержании приговоренных к нему лиц на деньги налогоплательщиков, среди которых могут быть и родственники жертв преступления, т. е. общество должно обеспечивать их коммунально-бытовое, вещевое, продовольственное содержание. Причем затраты на это будут определяться продолжительностью жизни каждого осужденного. Следовательно, пожизненное лишение свободы – это дорогостоящий вид наказания [9, с. 135].

Несомненно, в работе хотелось бы упомянуть доклад ООН за 2006 г., в котором стоит акцентировать внимание на том, что в тех странах, в которых до сих пор разрешена смертная казнь, часто совершаются «достойные» преступления,

достойные на это наказание, то есть, чем больше жестокости, тем больше преступности. Однако, стоит задуматься, должны ли такие злодеи, как нацистские преступники, серийные убийцы, маньяки, педофилы и террористы жить в правовом обществе и пользоваться всеми теми благами, которыми пользуются законопослушные граждане? Может ли зона спасти от них простых граждан? Каждый из нас уже мысленно ответил на эти вопросы. Например, мы считаем, что применение смертной казни никак не исправит преступника. Многие ошибочно полагают, что институт применения смертной казни снизит уровень преступности в стране. Типичным примером является число казненных в КНР, которое унесло жизни порядка семи тысяч человек в год, однако, это заметно не снизило преступность.

В данной работе, хотелось бы выделить несколько аргументов, по которым смертная казнь не может рассматриваться, как исключительный вид наказания:

1. Государство не имеет право отнимать жизнь даже у тех злодеев, которые с особой жестокостью совершили тяжкое преступление. Иначе чем оно отличается от преступника? – «Ничем».

2. Существует мнение, что люди с низким социальным уровнем чаще других приговорены к смертной казни по той причине, что нет финансовой возможности найти хорошего адвоката для защиты своей позиции в судебном заседании. Что не скажешь о тех, кто располагает своими ресурсами. Такие преступники освобождаются от наказания вовсе или заключаются на короткий промежуток времени.

3. Каждый имеет право на второй шанс, на исправление. Встав на путь истинный, преступники после тюремного заключения могут стать лучше, если есть такое желание, возможность и право.

4. Ошибка следствия может лишить жизнь невиновного человека. Нет таких людей, которые бы не ошибались. Следователи, судьи – тоже люди. До вступления приговора в законную силу могут вскрыться новые обстоятельства дела, по которым подсудимый будет признан невиновным. В том случае, когда после решения суда

были выявлены новые обстоятельства дела, ни оправдания, ни обстоятельства не смогут воскресить приговоренного после казни.

5. Смертная казнь не является сдерживающим фактором, так было есть и будет. Когда человек совершает преступление, он ожидает избежать наказания под предлогом того, что в любом случае нет разницы в пожизненном заключении или смертном приговоре. Однако, злодеи, которые знают, что они будут приговорены к смертной казни, намеренно идут на этот шаг. Например, для террориста не имеет значение смертная казнь, так как он постоянно рискует своей жизнью.

Следовательно, актуальным, сложным и к тому же неоднозначным является вопрос о целесообразности применения смертной казни на территории России. Дискуссии и споры о применении высшей меры наказания продолжаются до сих пор. Такая ситуация складывается, когда в России и в мире происходят обострения, как и сейчас. Проблемные аспекты в вопросе применения либо неприменения смертной казни, связаны с такими сферами общественной жизни, как правовой, экономической, социальной, нравственной, политической, психологической и др., поэтому ее урегулирование имеет важное государственное значение.

### Литература

1. Абдурзакова М.А., Исмаилова Л.М. Нужна ли смертная казнь в России? // Новая наука: финансово-экономические основы. 2021. № 1. С. 5-8.
2. Андрей Сахаров о смертной казни [Электронный ресурс]. URL: <http://smartpowerjournal.ru/> (дата обращения: 10.08.2023 г.).
3. Борисов М. «Фишер», «Удав», «Ученик Чикатило»: кто был последним казненным в России преступником. URL: [https://www.gazeta.ru/science/2021/08/02\\_a\\_13823648.shtml/](https://www.gazeta.ru/science/2021/08/02_a_13823648.shtml/) (дата обращения: 08.08.2023 г.).
4. Волошин И.А., Чайка А.В. Смертная казнь: «за» или «против» // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 5. №. 2. С. 99-104.

5. Воробьев М.А., Васильев А.М. Смертная казнь и ее положительные, отрицательные критерии // Символ науки. 2022. № 4-1. С. 70-73.

6. Захаров В.А. Философско-правовое обоснование применения смертной казни // Концепт. 2022. № 5. С. 1-6.

7. Зайченко А.С. Путин заявляет, что является убежденным сторонником отмены смертной казни в России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazetaprotestant.ru/> (дата обращения: 05.08.2023 г.).

8. Зюганов Г.А.: В КПРФ выступают за отмену моратория на смертную казнь [Электронный ресурс]. URL: <https://kprf.ru/> (дата обращения: 10.08.2023 г.).

9. Семенов К.П., Бычков С.Н., Алешина-Алексеева Е.Н. Институт назначения наказания: на примере пожизненного лишения свободы и смертной казни // Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 2. С. 131-137.

© Бюллетень магистранта 2023 год №4