

Дышеков Ахмед Олиевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Правоохранительная

**Освобождение от отбывания наказания в результате принятия акта
об амнистии**

Аннотация. В статье описывается институт амнистии как процедура, когда лицо освобождается от уголовной ответственности и наказания во вне судебном порядке. Также подчеркивается, что амнистия является универсальным способом освобождения от отбывания наказания.

Ключевые слова: уголовное право, наказание, амнистия, освобождение.

Институт амнистии играет значительную роль в уголовном праве различных стран, включая Россию. Амнистия является важным инструментом для регулирования правовых отношений между государством и гражданами, а также для достижения социальной справедливости. Давайте разберемся, что представляет собой институт амнистии, и каков его принцип действия?

Амнистия представляет собой акт, с помощью которого государство освобождает человека от уголовной ответственности и наказания вне суда. Основная цель амнистии заключается в приближении нормативных актов к международным стандартам. Обычно амнистия бывает общей, частичной или условной в зависимости от обстоятельств. Принцип амнистии заключается в урегулировании и смягчении последствий совершенных проступков. Часто амнистия применяется к лицам, совершившим преступления определенного типа или в определенный период времени. Такой подход помогает снизить нагрузку на уголовно-правовую систему и стимулирует правонарушителей к исправлению своего поведения.

А.А. Труфанов связывает амнистию с гуманным подходом и снижением нагрузки на исправительные учреждения [2, с. 40].

Д.М. Рамазанов считает, что государство через амнистию осуществляет право отказаться от уголовного преследования определенных категорий лиц для достижения общественно-полезной цели [1, с. 12].

При этом необходимым условием для объявления амнистии Государственной Думой является соблюдение принципов правового государства и превосходства Конституции РФ [2, с. 39].

В уголовном законодательстве детально регламентируются основания применения и последствия освобождения от уголовного наказания. Анализ статьи 84 УК РФ, которая регулирует институт амнистии, показывает, что законодатель акцентирует внимание на последствиях реализации этого правового явления. В результате можно сделать вывод о наличии определенного правового пробела в действующем УК РФ, поскольку отсутствие регулирования оснований применения амнистии нарушает системность норм, касающихся освобождения от наказания. Однако, в правовых источниках есть мнение, что относительно более общая регламентация института амнистии в уголовном законодательстве делает его особенным и выделяет среди других способов освобождения от наказания [1, с. 13].

В соответствии с пунктом 4 статьи 175 Конституции Российской Федерации, орган, издающий акт об амнистии, также устанавливает порядок его применения. Помимо самого акта об амнистии, Государственная Дума принимает решения о механизме применения данного акта, в которых разъясняются и конкретизируются указанные положения, а также определяются органы, ответственные за его выполнение.

Одной из ключевых особенностей актов об амнистии является то, что они применяются к неопределенному кругу лиц [4, с. 3]. Границы могут быть определены на основе различных критериев, таких как пол, возраст, состояние здоровья (например, женщины, совершеннолетние, лица старше определенного возраста, инвалиды и т. д.).

Кроме того, могут учитываться и другие обстоятельства, такие как совершение преступления впервые, тип совершенного преступления, срок и характер отбываемого наказания и так далее. Нередко указывается также круг лиц, которые не подлежат амнистии (например, лица, осужденные более двух раз к лишению свободы за умышленные преступления, нарушители правил отбывания наказания и прочие).

Акты об амнистии имеют нормативный характер, который заключается в следующем: 1) они не изменяют или не отменяют действующие уголовно-правовые нормы; 2) они могут применяться независимо от признания обвиняемым или осужденным своей вины, но всегда с их согласия; 3) они не являются основанием для прекращения уголовного преследования, если подсудимый или обвиняемый выступает против этого (согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ) [3, с. 58].

Относительно последнего аспекта важно отметить, что акт об амнистии не является основанием для реабилитации или освобождения от наказания. Поэтому лицо, привлеченное к уголовной ответственности, может отказаться от применения амнистии и требовать судебного разбирательства.

Для эффективной реализации акта об амнистии на местах формируются специальные комиссии, которые индивидуально применяют его к каждому осужденному. Иными словами, комиссии определяют, следует ли применять акт об амнистии к определенным лицам из числа осужденных, попавших под его действие. Решения комиссий относительно использования или неиспользования акта об амнистии в отношении конкретных лиц имеют рекомендательный характер.

Особенность амнистии заключается также в том, что она предоставляет широкий спектр вариантов освобождения от уголовного наказания на различных этапах правоприменения.

Акты об амнистии, в силу своего комплексного характера, могут включать различные меры освобождения от наказания, такие как:

- а) освобождение от отбывания наказания или от самого наказания лиц, привлеченных к уголовной ответственности;
- б) сокращение срока наказания;

в) замена назначенного наказания на более мягкое;

г) освобождение от дополнительного вида наказания [5, с. 194].

Амнистия является обязательным и абсолютным основанием для освобождения от отбывания наказания.

Следует отметить, что в ст. 84 УК РФ часто употребляется фраза «могут быть освобождены» (от уголовной ответственности, от наказания, от дополнительного наказания). Эти выражения обычно указывают на возможность выбора вида освобождения.

Однако, в контексте амнистии важно подчеркнуть, что для Государственной Думы РФ возможность освобождения лица является факультативной, в то время как для правоприменяющих органов акт амнистии обязателен.

Для этого, рассмотрим примеры из судебной практики.

В одном из случаев, Краснодарский краевой суд отклонил апелляционную жалобу Н.В. Твердохлебова на решение Гулькевичского районного суда в связи с его предыдущими судимостями и совершением умышленного преступления. Таким образом, суд пришел к выводу, что данному лицу не подлежит применение амнистии, объявленной ранее Правительством РФ.

В то же время, Приволжский районный суд Ивановской области, оперируя тем же указом, принял решение об освобождении С.П. Сычева от наказания и снятия с него судимости [1, с. 12-13].

В другом случае, Переславский районный суд Ярославской области признал А.М. Савельева виновным в совершении преступления по ст. 243 УК РФ и наложил на него штраф в размере 1 500 000 рублей, однако в соответствии с указом Правительства РФ от 24.04.2015 года не применил к нему наказание.

И в заключительном примере, мировой судья судебного участка 1 Кяхтинского района Республики Бурятия вынес решение о приговоре В.А. Кармитина к условному лишению свободы на 1 год 4 месяца по ст. 119 УК РФ с испытательным сроком на 2 года. В каждом из этих случаев суды принимали во внимание действующее законодательство и предыдущий опыт преступников при принятии решений о назначении наказаний.

В соответствии с постановлением Государственной Думы от 24 апреля 2015 года, лица, условно осужденные по ст. 119 ч. 1 УК РФ, не подпадают под запрет на применение данного постановления.

В соответствии с п. 13 постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 года, запрет на применение данного постановления к лицам, условно осужденным по ч. 1 ст. 119 УК РФ отсутствует. Следовательно, В.А. Кармитин имеет право на освобождение от наказания в соответствии с п. 4 указанного постановления [1, с. 14].

Стремительно нужно отметить условия освобождения от дополнительного вида наказания:

- отсутствие обстоятельств, указанных в п. 13 постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 года;

- осужденный попадает под действие пункта 14 вышеупомянутого постановления;

- дополнительное наказание не было исполнено на момент вступления в силу постановления об амнистии;

- дополнительное наказание не связано с лишением права управлять транспортным средством.

Условиями сокращения неотбытой части наказания являются:

- отсутствие обстоятельств, указанных в п. 13 постановления ГД ФС РФ от 24.04.2015 года;

- наличие одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 10 указанного постановления.

Таким образом, в рассматриваемой амнистии не предусмотрена возможность замены назначенного наказания более легким видом наказания.

Литература

1. Егорова Т.И. Уголовное законодательство и судебная практика в сфере назначения наказания несовершеннолетним // Российский судья. 2021. № 2. С. 12-16.

2. Зейналбдыева А.В. Проблемные вопросы реализации институтов амнистии и помилования в Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2020. № 2. С.37-42.

3. Маркелов А.Г. Идея компромисса в Российском уголовном процессе как мера противодействия преступности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 39 С. 48 -59.

4. Мовсесян Г.А. Особенности правовой природы актов амнистии: сравнительно-правовой анализ с другими нормативно-правовыми актами в Российской Федерации // Сборник статей международного научного форума «Гуманитарная миссия обществознания на пороге нового индустриального общества» Уфа, 30 июня – 20 августа 2020 года» / Изд.-во Государственное автономное научное учреждение «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан». Уфа. 2020. С. 421-424.

5. Романова П.А. Амнистия как конституционно – правовое явление // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-3. С. 193-195.

@Бюллетень магистранта 2024 год №4