

Малышева Анастасия Геннадьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Правоохранительная

Особенности уголовной ответственности за укрывательство преступлений по законодательству зарубежных государств

Аннотация. В статье раскрыты особенности уголовной ответственности за укрывательство преступлений по законодательству зарубежных государств. Сделан вывод о распространенности криминализации различных форм прикосновенности к преступлению.

Ключевые слова: прикосновенность, недонесение, укрывательство, правовая система, соучастие, уголовный кодекс, уголовная ответственность.

Действия, которые заключаются в заранее не обещанном укрывательстве преступника, орудий преступления, а также недонесение о готовящемся или же уже совершенном преступлении принято называть «прикосновенность к преступлению» [2, с. 25]. Законодательство разных стран неоднозначно решает вопрос об уголовной ответственности за такие деяния.

В нашей стране по общему правилу такие действия не являются преступлением (пособничеством). Уголовная ответственность же наступает только в прямо предусмотренных нормами Уголовного кодекса Российской Федерации случаях. Так, например, ст. 316 УК РФ предусматривает ответственность за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Для сравнения, следует рассмотреть, как этот вопрос решается в других странах.

Прежде всего, необходимо отметить, что все страны ближнего зарубежья предусматривают ответственность за укрывательство. Иногда ответственность наступает за совокупность действий по укрывательству и недонесению.

В Российской Федерации недонесение – декриминализировано.

Уголовная ответственность за недонесение в Республике Беларусь установлена специальной нормой – ст. 405 УК РБ [1, с. 107].

В Уголовных кодексах республик Таджикистан (ст. 347) и Узбекистан (ст. 241) недонесение является разновидностью укрывательства.

Уголовное законодательство Латвии предусматривает ответственность за два вида укрывательства – укрывательство преступлений (распространяется на отдельные составы преступлений по списку в ст. 295 УК Латвийской Республики) и укрывательства лица, которое совершило преступное деяние (ст. 296).

В странах дальнего зарубежья, например, в США исследуемое деяние квалифицирует как пособничество: «тот, кто, зная о совершении посягательства против Соединённых Штатов Америки, укрывает, облегчает, поддерживает или содействует преступнику с тем, чтобы помешать или воспрепятствовать его аресту, преданию суду или наказанию, является пособником после факта совершения посягательства» [4, с. 490].

Уголовное законодательство Франции различает несколько видов укрывательства, которые являются преступлениями. Так, преступлением против собственности является укрывательство полученного от преступника имущества (ст. 321-1 УК Франции). Преступлением является укрывательства трупа человека, который был убит или погиб в результате совершенного преступления третьим лицом (ст. 434-7 УК Франции). Укрывательство места совершения преступления путем уничтожения или порчи улики также является отдельным видом преступления (ст. 434-4 УК Франции). В УК Франции существуют и другие формы укрывательства [3, с. 45].

В частности, предоставление лицу, которое является исполнителем или соучастником в преступлении, место укрытия, а равно и своего жилья, обеспечение таких лиц денежными [4, с. 98].

В целом можно отметить, что французское законодательство не знает какой-либо общей нормы о недонесении или укрывательстве. При этом на практике широко используются специальные нормы.

В уголовном законодательстве Германии предусмотрены два вида укрывательства: укрывательство самого преступника (§ 257 УК ФРГ) и укрывательства имущества, которое было добыто преступным путем (§ 259 УК ФРГ). Для последнего обязательно наличие корыстной цели [5, с. 46].

Необходимо отметить, что УК Германии вопросам укрывательства отводит целый раздел [6, с. 29]. В него также входят составы преступлений, касающиеся отмывания денег. По общему правилу, ответственность за укрывательство в законодательстве Германии, не может быть выше, чем за то преступление, которое укрывалось.

В Великобритании закон разделяет понятия соучастия и недонесение, попустительство и укрывательство предметов, заведомо добытых преступным путем, либо служивших орудиями совершения преступления.

В уголовном праве Китая ответственность за прикосновенность к преступлению, в том числе – укрывательство, содержится в особенной части кодекса. В общей части кодекса понятие прикосновенности не применяется.

В ст. 310 УК этой страны предусмотрена ответственность за ряд действий, которые составляют укрывательство преступника. К ним относятся, в том числе, финансовая помощь, предоставление убежища, помощь в бегстве, дача ложных показаний и прочее. Помимо этого, кодекс считает видом укрывательства помощь в сокрытии и реализации имущества, которое было получено в результате совершения преступления. Например, сюда входят действия по транспортировке или покупке такого имущества, продажа его или посредничество при продаже.

Анализ законодательства зарубежных стран позволяет говорить о том, что укрывательство рассматриваемого вида предусмотрено правом порядком большого числа государств. Считается, что такие нормы являются эффективным средством, предусмотренным для борьбы с преступностью.

При этом заранее не обещанное укрывательство как преступления, так и преступника предусмотрено в УК Республик Беларусь, Латвия, Эстония, Молдова и Узбекистан.

В остальных странах СНГ и Балтии, исходя из буквального толкования, законодатель предусмотрел уголовную ответственность только за заранее не обещанное укрывательство преступления.

Интересно выделить опыт Японии. В этой стране единый подход к укрывательству, который не делится на заранее обещанное и не обещанное. Аналогичный подход используется во Франции. В этих странах лицо, укрывающее преступника или преступление, несет ответственность как соучастник этого преступления.

В уголовном законодательстве некоторых стран следует признать положительным закрепление альтернативных санкций в нормах, которые предусматривают юридическую ответственность за укрывательство. Данное положение даёт суду больше выбора при назначении наказания укрывателю учитывая субъективные и объективные обстоятельства совершенного преступления.

Таким образом, в заключении можно сделать следующие выводы:

1. Установление уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство является распространенной общемировой практикой.
2. Такая уголовная ответственность преследует прежде всего цель осложнить преступнику сокрытие совершенного преступления.
3. В мировой практике используется как общий подход, предусматривающий ответственность за заранее не обещанное укрывательство, так и подход, устанавливающий ответственность за укрывательство отдельных видов (преступника, преступных доходов, следов преступления и т.д.).

Литература

1. Глухова О.В. Понятие «укрывательство преступлений» в уголовном праве республики Беларусь // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2011. № 4. С. 106-112.

2. Егоров А.Н. Несообщение о преступлении как вид прикосновенности к преступлению // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2023. № 12(110). С. 25-27.

3. Кулаков В.О. Об уголовной ответственности за несообщение о преступлении: отечественный и зарубежный опыт // *Administrative Consulting*. 2021. № 3(15). Т. 7. С. 44-50.

4. Новый Уголовный кодекс Франции : [Принят 22 июля 1992 г. : Перевод / Послесл. Крыловой Н.Е.]. – М.: Юрид. колледж МГУ, 1993. - 211 с.

5. Рыбакова Т.И. Укрывательство преступлений как одна из форм прикосновенности к преступлению // *Вопросы российской юстиции*. 2022. № 21. С. 489-496.

6. Шестаков Д.А. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии. - СПб., Изд-во «Юридический центр Пресс». 2003. - 51 с.

@Бюллетень магистранта 2024 ГОДА №4