

Хунов Артур Мухарбиевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Правоохранительная

Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни

Аннотация. В статье исследована современная правовая политика Российской Федерации, направленная на ограничение применения и на отмену смертной казни, как вида уголовного наказания. На основе проведенного анализа отечественного и зарубежного законодательства, сделан вывод об установлении в качестве альтернативной смертной казни меры наказания – пожизненное лишение свободы.

Ключевые слова: пожизненное лишение свободы, смертная казнь, мораторий, осужденный.

В современной правовой политике Российской Федерации наблюдается тенденция к отказу от смертной казни в качестве уголовного наказания. Вместо этого возникает необходимость найти альтернативные меры, которые могли бы эффективно достигать поставленных целей. Международный опыт показывает, что пожизненное лишение свободы становится такой альтернативой [1, с. 2].

В настоящее время 75% государств уже признали это наказание как альтернативу смертной казни, а некоторые вообще исключили смертную казнь из своих конституций из-за ее крайней жестокости. Эти факты свидетельствуют о глобальной тенденции к постепенному отказу от таких суровых мер наказания. Чтобы понять, насколько эффективно пожизненное лишение свободы достигает целей, которые преследуются при применении смертной казни, необходимо изучить суть и цели этого вида уголовного наказания.

В начале 1990-х годов еще в УК РСФСР 1961 года законодатель предусмотрел пожизненное лишение свободы как альтернативу смертной казни, а юридическая практика пошла по пути замены смертной казни на пожизненное лишение свободы

посредством процедуры помилования. Так, Указом Президента РФ от 10.12.1998 года осужденный, приговоренный Санкт-Петербургским городским судом к смертной казни, был помилован, а наказание заменено на пожизненное лишение свободы.

Точно так же, Указом Президента РФ от 10.01.1999 года осужденный Свердловским областным судом к смертной казни был помилован и ему было назначено пожизненное лишение свободы. С принятием Уголовного кодекса РФ пожизненное лишение свободы стало самостоятельным видом уголовного наказания [4, с. 128].

Однако такая мера оставалась альтернативной. Пожизненное лишение свободы предусматривалось только для особо тяжких преступлений против жизни человека, за которые ранее предусматривалась смертная казнь, и только если суд видел основания не применять эту крайнюю меру. Такое положение было закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года «О судебной практике по делам об убийстве». Судам было разъяснено, что в приговоре о назначении пожизненного заключения согласно ст. 57 УК РФ должны быть изложены причины выбора этого вида наказания в качестве альтернативы смертной казни, которую суд решил не применять.

Законодательство затем расширило круг преступлений, за которые может быть назначено пожизненное заключение, включив в него «особо тяжкие преступления против здоровья населения, общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста».

Таким образом, законодатель закрепил пожизненное лишение свободы как самостоятельное уголовное наказание. Анализ судебных решений о назначении пожизненного заключения показывает, что это наказание в основном применяется за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Например, Челябинским областным судом 10 февраля 2018 года А.А. Самохвалов был признан виновным в совершении преступлений по п. п. «а», «б», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ему было назначено пожизненное лишение свободы.

Свердловским областным судом 9 октября 2020 года А.В. Наймушин был признан виновным в совершении преступления по п. «а» ч. 2 ст. УК РФ и ему было назначено пожизненное лишение свободы [1, с. 2].

Вступление законодательного запрета на применение смертной казни в Российской Федерации привело к изменениям в системе наказаний. Теперь вместо смертной казни применяется пожизненное заключение. Это наказание предполагает изоляцию осужденного от общества до конца его жизни. Целью пожизненного заключения является достижение различных целей уголовного наказания, однако мнения относительно эффективности этого вида наказания расходятся.

Некоторые юристы утверждают, что полное восстановление социальной справедливости невозможно с помощью пожизненного заключения. Считается, что виновный должен испытать страдания и лишения как возмездие за совершенные преступления для восстановления справедливости в обществе. Однако другие, например, Н.А. Беляев [2, с. 74], считают, что наказание должно привести к тому, чтобы осужденный изменял свое отношение к обществу, труду и нормам общежития, стимулируя правопослушное поведение.

Для достижения этих целей применяются различные методы исправления в учреждениях, где содержатся осужденные к пожизненному заключению. Такие учреждения устанавливают правила участия в трудовой деятельности, образовательных программах, воспитательной работе, психологической поддержке, а также способы сотрудничества с администрацией учреждения. Эти меры направлены на изменение поведения осужденных и их реабилитацию в обществе.

Помимо вышеупомянутых аспектов, важно отметить, что пожизненное заключение также предполагает особое внимание к социальной реабилитации осужденных.

Программы реабилитации и ресоциализации играют ключевую роль в подготовке осужденных к возможному возвращению в общество. Эти программы включают в себя различные виды профессиональной подготовки, образовательные курсы, тренинги по развитию социальных навыков и меры поддержки при выходе из

заклучения. Они направлены на уменьшение рецидива преступлений и успешную реинтеграцию бывших заключенных в общество.

Более того, важно отметить, что в процессе исправления осужденных к пожизненному заключению, помимо психологической помощи, необходимо учитывать их индивидуальные потребности и особенности. Каждый осужденный уникален, и эффективная коррекционная работа должна быть адаптирована под каждого человека. Это требует дифференцированного подхода и персонализированных программ, чтобы обеспечить максимальную поддержку осужденным на пути к реабилитации.

Кроме того, важно подчеркнуть, что система условно-досрочного освобождения после отбытия наказания не менее двадцати пяти лет имеет целью не только дать второй шанс осужденным, но и способствовать их дальнейшей реабилитации в обществе. Этот механизм является важным инструментом для мотивации осужденных к самосовершенствованию и адаптации к нормальной жизни после отбытия наказания [5, с. 134].

При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении важно учитывать множество аспектов поведения осужденного. Это включает отношение к образованию, работе, поощрениям, взысканиям, а также отношение к преступлению и возмещение причиненного ущерба. Кроме того, мнение администрации исправительного учреждения играет значительную роль в принятии решения о возможности условного освобождения.

Смертная казнь, как форма наказания, не способствует достижению цели исправления осужденного из-за его необратимости. В отличие от этого, пожизненное заключение считается более гуманным, так как дает осужденному шанс на изменение и возвращение в общество. Тем не менее, такой подход также сталкивается с критикой юристов, указывающих на жесткие условия содержания, лишение перспективы освобождения, и психологическое давление на осужденных.

Бессрочное заключение в изоляции, как, например, в случае пожизненного заключения, может создавать у осужденных чувство безысходности и подавленности [3, с. 157]. Они лишаются надежды на будущее освобождение, что

может негативно сказываться на их психическом состоянии. Поэтому важно учитывать, как гуманные, так и психологические аспекты при принятии решений о мерах исправления и наказания осужденных.

При этом закон устанавливает, что рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе, имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности условно-досрочного освобождения

Итак, важно, что реализация такой цели, как исправление осужденного лица, которому назначена смертная казнь, исключается. Это связано с отсутствием субъекта исправления, так как при исполнении смертной казни осужденному причиняется смерть, значит, достижение такой цели уголовного наказания, в отличие от исполнения пожизненного лишения свободы, невозможно. В таком аспекте пожизненное заключение рассматривается как более гуманная мера, ведь она дает шанс осужденному лицу изменить мировоззрение и социальные ориентиры. Данное положение также подвергается критике со стороны правоведов, подтверждая свои утверждения тем, что в течение бессрочного периода отбывания наказания в условиях изоляции, от привычной социальной среды осужденные сталкиваются со строгим порядком содержания, которые сопровождаются отсутствием перспектив освобождения, чувством подавленности и безысходности.

Литература

1. Арсенова А.А. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2017. Т. 5. № 4(20). С. 2-6.

2. Воробьев М.А., Васильев А.М. Смертная казнь и ее положительные, отрицательные критерии // Символ науки. 2022. № 4-1. С. 70-73.

3. Иванов А.В. Проблемы отмены смертной казни в России в контексте международных обязательств // Российский журнал правовых исследований. 2015. Т. 2. № 2. С. 156-160.

4. Луценко С.И. Институт смертной казни как правовой атавизм // Современное право. 2018. № 1. С. 127-133.

5. Семенов К.П., Бычков С.Н., Алешина-Алексеева Е.Н. Институт назначения наказания: на примере пожизненного лишения свободы и смертной казни // Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 2. С. 131-137.

@Бюллетень магистранта 2024 ГОДА №4