

Халитов Алексей Рамильевич

Магистрант

Направление: Государственное и муниципальное управление

Магистерская программа: Государственная и муниципальная служба

Взаимодействие органов муниципальной и государственной власти в сфере противодействия терроризму

Аннотация. В статье рассмотрена специфика и процедура взаимодействия органов муниципальной власти и государства в части реализации мероприятий по снижению терроризма. В ходе исследования проанализированы нормативно-правовая база и ключевые направления противодействия терроризму. Полученные результаты подчеркивают необходимость комплексного и системного взаимодействия органов государственной власти.

Ключевые слова: терроризм, противодействие, взаимодействие, органы власти, сфера.

Актуальность темы состоит в том, что в настоящее время международный терроризм является насущным вопросом государственной и национальной безопасности. Несколько лет назад данная тема казалась не такой важной, но сейчас государство вплотную столкнулось с террористическими угрозами. Геополитическая обстановка, военные действия, оживление разрозненных повстанческих группировок – все эти факторы подталкивают развитие терроризма в мире. Для государственных органов власти России первоочерёдной задачей становится обеспечение безопасности граждан, а также защита основ конституционного строя и суверенитета страны.

Анализируя действующую архитектуру публичного управления в рамках противодействия терроризму, почти всегда отмечается юридическая доктрина, описывающая систему, в которой федеральные органы власти задают стратегию, а субъекты федерации координируют потоки, муниципалитеты отвечают за конкретную

территорию и плотное взаимодействие с населением. С другой стороны, муниципальные органы власти нередко воспринимают антитеррористические мероприятия как избыточную, плохо соотносимую с локальной повесткой нагрузку.

В теоретическом плане терроризм – это социальная проблема, порождённая самим обществом в ходе его развития. На данный момент терроризм проявляется в самых разных формах.

Как известно, в России выстроена система противодействия терроризму. В нее входят различные организации, подразделения и иные субъекты, которые занимаются выявлением, предупреждением и устранением причин возникновения терроризма, а также непосредственно борются с ним.

Исследователи К. В. Боричев и М. Ю. Павлик обращают внимание на то, что в СМИ часто можно услышать мнение, что единственный орган, ведущий борьбу с терроризмом в стране, - это ФСБ. Но кроме него функционируют и другие органы исполнительной власти, участвующие в противодействии терроризму. Их перечень закреплён в «Концепции противодействия терроризму» [1, с. 95].

В свою очередь, исследователи Чихладзе Л.Т. и Афанасьев С.Д. отмечают, что с точки зрения функционирования единой системы публичной власти реализация полномочий по противодействию терроризму характеризуется передачей полномочий на более высокий уровень, то есть, прослеживается четкая иерархия. Муниципальным органам, по мнению авторов, могло бы быть отведено более значимое место в изучаемой сфере [5, с. 102].

В Российской Федерации (РФ) вопрос регулирования антитеррористической деятельности регулируют государственные органы, такие как:

- Правительство РФ;
- Национальный антитеррористический комитет РФ;
- Совет безопасности РФ;
- Федеральная Служба Безопасности (ФСБ России);
- Генеральная прокуратура РФ;
- Следственный комитет РФ;
- МВД РФ;

- Органы государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления и другие [2, с. 80].

Если сравнивать нормативные положения и акты, то можно выявить асимметричный способ распределения задач между уровнями публичной власти. Так, например, для органов государственной власти субъекта Федерации закрепляется широкий круг координационных и нормотворческих возможностей [3, с. 30]. Но в отношении муниципалитетов используются преимущественно формулировки неопределенного характера, например, «участие в профилактике терроризма». С точки зрения практической реализации это приводит к систематическому делегированию операционной работы, а именно, к проведению обследований, сбору сведений, согласованию паспортов безопасности.

В результате муниципальное образование выполняет функцию конечного исполнителя, но на итоговые решения оно влиять не может. В качестве примера стоит привести процедуру категорирования мест массового пребывания людей. Такого рода объекты часто формируются на региональном уровне без достаточного учета локальной специфики, что порождает диспропорции между формально учтенными и реально значимыми пространствами. В результате этого местные администрации сталкиваются с административными барьерами.

Стоит сказать, что с практической точки зрения взаимодействие осуществляется по следующим важным направлениям. Центральное место в этой системе занимает Национальный антитеррористический комитет (НАК). Он принимает решения, обязательные для исполнения всеми органами. Далее на уровне субъекта Российской Федерации действует антитеррористическая комиссия региона [5, с. 102]. Ее возглавляет губернатор или глава республики. Данная комиссия считается главным связующим звеном. Она получает установки и стратегические задачи от НАК, а также собирает информацию с муниципалитетов и координирует их работу. Затем на местах создаются муниципальные антитеррористические комиссии или рабочие группы под управлением глав администраций. Именно они работают непосредственно с объектами возможных посягательств, с образовательными

учреждениями, с управляющими компаниями в жилом секторе. Схематически такое взаимодействие представлено на рисунке 1.



Рисунок 1 – Схема взаимодействия органов муниципальной власти и государственных структур в сфере противодействия терроризму

Источник: составлено автором

Необходимо отдельно обозначить роль органов местного самоуправления. К их главным обязанностям относится выполнение поручений сверху, проведение конкретных мероприятий по профилактике терроризма в регионе. Речь идет о проверке антитеррористической защищённости мест массового скопления людей по тем требованиям, которые устанавливает Правительство РФ. Также муниципальные органы принимают участие в учениях, проводят разъяснительные работы с жителями. Кроме того, муниципалитеты должны заниматься адаптацией мигрантов и противодействовать распространению радикальных идей среди разных групп населения. Выполнение таких задач требует постоянного взаимодействия с территориальными органами ФСБ и МВД. Сотрудники администраций обладают важной информацией и имеют данные по местной специфике, конкретной территории. Поэтому они могут вовремя заметить тревожные сигналы, подготовку к террористическим действиям и передать информацию силовикам. В данном случае

происходит обмен информацией, а также совместная работа, где каждая сторона делает то, что у неё получается лучше.

Антитеррористические комиссии в субъектах РФ доводят решения до муниципального уровня, где работают местные антитеррористические комиссии. На сегодняшний день особую роль играют профилактические мероприятия, которые проводятся в общеобразовательных учреждениях, местах скопления людей, жилых секторах.

Что касается правовой основы, то главный нормативный акт, который регулирует процесс взаимодействия – это Федеральный закон от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» [3]. Данный нормативно-правовой акт закрепляет полномочия всех уровней власти по профилактике терроризма, борьбе с ним и ликвидации последствий.

Для муниципального уровня важное значение имеет статья 5.2. В ней указывается, что органы местного самоуправления обязаны разрабатывать муниципальные программы профилактики, следить за защищённостью объектов, которые находятся в муниципальной собственности, а также проводить разъяснительную работу с населением [4].

Кроме основного закона, на практике применяются и исполняются указы Президента о НАК и постановления Правительства, в которых прописаны конкретные требования к защищённости объектов разных категорий.

Таким образом, комплексность и слаженность действий всех уровней власти является главным условием, без которого невозможно выстроить надежную защиту от террористических угроз. Федеральный уровень в лице НАК задает общие ориентиры, а муниципальные органы власти решают задачи профилактики непосредственно в конкретном регионе, проводя работу с населением и конкретными объектами. Без постоянного обмена информацией, без совместных проверок и учений с территориальными органами ФСБ и МВД все это взаимодействие было бы малоэффективно.

С точки зрения реализации полномочий по противодействию терроризму в рамках единой системы публичной власти проявляется общая тенденция

централизации властных полномочий, которая характеризуется передачей этих полномочий на более высокий уровень. Для более эффективного решения текущих проблем противодействия терроризму целесообразно было бы со стороны органов местной власти активизировать собственные профилактические стратегии, которые будут ориентированы на формирование у сообщества критического мышления и социальной сплоченности.

Литература

1. Боричев К.В., Павлик М.Ю. О роли органов государственной охраны в противодействии терроризму // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. №1 (89). С. 94–103.
2. Гатауллин Р.А. Взаимодействие государственных органов власти и органов субъектов Российской Федерации в сфере противодействия терроризму // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. Т. 9, № 2 (34). С. 79-87.
3. Глотов С.А., Мазаев В.Д. Равноправие и асимметричность: сочетаемые элементы в российском федерализме? // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4. Государство и право. 2024. № 3. С. 23–35.
4. Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 28.02.2025) / [Электронный ресурс] / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58840/?ysclid=ms0n6ctquy177884117
5. Чихладзе Л.Т., Афанасьев С.Д. Взаимодействие органов местного самоуправления и органов государственной власти как элементов единой системы публичной власти в сфере противодействия террористической деятельности // Закон и право. 2024. № 1. С. 101–104.