

Бадмаев Эрдни Басангович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

Способы и формы защиты права собственности

Аннотация. Статья посвящена комплексному исследованию способов и форм защиты права собственности в российском гражданском праве. Рассмотрена классификация способов защиты на общие и специальные, проводится анализ вещно-правовых (виндикационный, негаторный иски, иск о признании права) и обязателенно-правовых механизмов. Особое внимание уделено теоретической и практической проблеме «конкуренции исков» и сложившемуся в судебной практике приоритету обязательственных способов защиты над вещными. Проанализированы юрисдикционные (судебная защита) и неюрисдикционные (самозащита) формы защиты, а также роль административного права в охране имущественных прав. В заключение обосновывается необходимость модернизации механизмов защиты права собственности с учетом современных экономических реалий и появления новых объектов гражданских прав, таких как цифровые активы.

Ключевые слова: право собственности, защита права собственности, вещно-правовые иски, обязателенно-правовые иски, виндикационный иск, негаторный иск, иск о признании права, конкуренция исков, юрисдикционная защита, самозащита.

Принцип абсолютности права собственности, закреплённый в статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1], наделяет собственника правомочиями по устранению любого несанкционированного вмешательства в реализацию его полномочий по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом. Экономическая безопасность

хозяйствующих субъектов, стабильность гражданского оборота и укрепление взаимного доверия участников имущественных отношений во многом обусловлены результативностью механизмов охраны права собственности. В структуре гражданско-правовых институтов, обеспечивающих упорядоченность имущественных отношений, данный механизм занимает особое регулятивное положение, являясь неотъемлемым элементом системы правового воздействия на соответствующую сферу общественных отношений.

Среди механизмов защиты гражданских прав особое место занимает охрана права собственности, в рамках которой выделяются как универсальные, так и специализированные инструменты правовой защиты.

К универсальным механизмам относится прежде всего признание права собственности в качестве такового. Помимо этого, существенную роль играют публично-правовые инструменты обеспечения правовой стабильности: суд вправе отказать в применении нормативных актов органов публичной власти либо признать их утратившими юридическую силу. Наряду с указанными средствами важнейшим элементом системы выступает самостоятельная защита права собственности (самозащита), которая охватывает как создание условий для его свободной реализации и пресечение незаконных посягательств, так и обеспечение надлежащей правовой охраны субъективного права собственника [4].

Римская правовая традиция заложила основу для разграничения исков на *actiones in rem* (вещные) и *actiones in personam* (личные), что в итоге предопределило современную классификацию механизмов охраны собственнических прав на вещно-правовые и обязательственно-правовые.

Вещно-правовые способы защиты права собственности нашли своё отражение в статьях 301–305 ГК РФ. Среди инструментов вещно-правовой защиты центральное место занимают два классических иска.

Виндикационный иск (ст. 301 ГК РФ) служит средством возврата имущества, выбывшего из рук законного владельца и оказавшегося в чужом незаконном обладании. Собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения. При этом ключевое значение имеет институт добросовестности

приобретателя. Согласно ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество лишь в случаях, когда оно утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Суды выработали определённые ориентиры для оценки добросовестности приобретателя: ключевым показателем служит наличие у покупателя надлежащей документации, удостоверяющей полномочия продавца на распоряжение имуществом, а также отсутствие каких-либо признаков, способных поставить под сомнение правомерность совершаемой сделки. Добросовестность приобретателя и момент её утраты представляют собой одну из наиболее дискуссионных проблем в контексте виндикационных требований.

Негаторный иск (ст. 304 ГК РФ) применяется в ситуациях, когда собственник, не утративший фактического господства над вещью, сталкивается с противоправными помехами в реализации своих правомочий. Право собственника добиваться устранения помех, не связанных с утратой владения, закреплено в статье 304 ГК РФ. Принципиальное отличие данного способа защиты от виндикации состоит в том, что требования направлены не на возврат вещи, а на прекращение неправомерного поведения нарушителя. Иными словами, объектом спора становятся не само имущество, а конкретные действия, ущемляющие права владельца. Круг ситуаций, при которых применяется подобный иск, достаточно широк. В частности, он охватывает конфликты с соседями, создающими различного рода помехи, случаи загрязнения окружающей среды, а также незаконное ограничение доступа собственника к его имуществу.

Таким образом, негаторный иск призван восстановить объём правомочий собственника, исключая при этом саму необходимость доказывать факт лишения владения, что существенно расширяет сферу его практического применения [3].

Иск о признании права собственности (ст. 12 ГК РФ) не является самостоятельным вещно-правовым требованием в строгом смысле, однако активно

используется в судебной практике для подтверждения принадлежности права собственности конкретному лицу, особенно при отсутствии надлежащего правоустанавливающего документа или при его оспаривании третьими лицами. Данное требование может быть адресовано как органам, отказывающим в регистрации, так и иным субъектам, оспаривающим правомерность притязаний заявителя. Правовую основу института признания права составляют главы 12 и 13 ГК РФ [2].

Судебная практика по негативным искам наглядно показывает, насколько сложно порой соблюсти баланс между правами разных собственников. Так, Московский городской суд в 2024 году рассмотрел дело, в котором владелец жилого дома обратился с требованием устранить нарушение, выразившееся в возведении соседом забора, вышедшего за пределы его земельного участка [2]. Проведя детальный анализ правоустанавливающих документов и фактического положения дел на местности, суд подтвердил, что права истца действительно были нарушены. В результате было вынесено предписание о сносе части ограждения, незаконно занявшей чужую территорию, причём для его исполнения установили конкретные сроки, а за их несоблюдение предусмотрели штрафные меры воздействия.

Обязательно-правовые способы защиты. Когда речь идёт об охране имущественных прав, необходимо учитывать, что их ущемление далеко не всегда носит очевидный и непосредственный характер. Нередко собственник оказывается в уязвимом положении именно в рамках договорных взаимоотношений, где принадлежащее ему имущество вовлекается в сферу обязательно-правового права. В подобных ситуациях нарушителем выступает, как правило, другая сторона сделки, а сам владелец вынужден прибегать к механизмам обязательно-правовой защиты, отстаивая свои интересы в качестве участника соответствующего правоотношения [1].

Обязательно-правовые механизмы защиты собственности принципиально отличаются от вещно-правовых тем, что их ключевая функция сводится к возложению на обязанное лицо конкретных предписанных действий. Вещно-правовая защита, напротив, опирается непосредственно на субъективное право

собственности и нацелена прежде всего на возврат собственнику владения конкретной, индивидуально определённой вещью – именно в этом состоит её принципиальная особенность.

В рамках главы 20 ГК РФ, посвящённой защите права собственности и иных вещных прав [1], охватывается лишь определённый круг механизмов правовой защиты. Речь идёт исключительно о тех из них, которые направлены на реализацию компенсационной функции в сфере вещных правоотношений, тогда как обязательственные правоотношения остаются за пределами данного регулирования [5].

Проблема конкуренции вещных и обязательственных исков. Разграничение исков на вещные и обязательственные, восходящее ещё к римскому праву, породило в юридической науке и правоприменительной практике дискуссию о конкурирующих способах защиты права собственности. Ряд учёных, опираясь на классический принцип соответствия между природой права и характером иска, настаивает на том, что вещные права должны защищаться исключительно вещно-правовыми механизмами. Между тем именно выявленные в данной сфере противоречия стали отправной точкой для формирования проблемы конкуренции исков, которая по-прежнему остаётся предметом споров как в доктрине, так и в судебной практике.

В дореволюционной и зарубежной правовых системах приоритет вещно-правовой защиты над обязательственной традиционно считается одним из ключевых признаков вещного права. При этом римское право, заложившее основу разграничения вещных и обязательственных исков как взаимоисключающих, отнюдь не устанавливало господство обязательственного способа защиты над вещным.

Однако в российской правовой действительности складывается иная картина: при наличии между сторонами обязательственных отношений предъявление вещного иска оказывается невозможным. Это объясняется тем, что отечественное гражданское право не закрепляет механизмов конкуренции и свободного выбора исков, что непосредственно определяет исход подобных споров [1].

Судебная практика закрепила подход, согласно которому обязательственные способы защиты имеют приоритет над вещно-правовыми. Данная позиция получила своё развитие в двух ключевых документах: первоначально она была отражена в пункте 23 постановления Пленума ВАС РФ № 8 от 25.02.1998[3], посвящённого вопросам разрешения споров о защите права собственности и иных вещных прав, а впоследствии нашла дальнейшее закрепление в пункте 3 совместного постановления Постановления Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 23 "О признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" [4], которое также затрагивает проблематику защиты права собственности и других вещных прав в рамках судебного разбирательства.

Административно-правовая защита права собственности. Предупреждение и пресечение нарушений в сфере имущественных отношений выступают ключевыми целями административного воздействия, которое распространяется на деяния, не достигающие уровня уголовно наказуемых. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)[5] формирует правовую основу защиты собственности от различных посягательств: незаконного завладения чужим имуществом в незначительных размерах (мелкое хищение, ст. 7.27 КоАП РФ), его умышленного повреждения (ст. 7.17 КоАП РФ), самовольного использования и иных противоправных действий подобного характера. Таким образом, административно-правовой механизм охватывает более широкий круг правонарушений, отличающихся относительно невысокой степенью общественной опасности, устанавливая для них соразмерные санкции.

Защита права собственности на цифровые активы. Защита интересов участников имущественных отношений в условиях нематериальной природы объектов цифровой среды ставит под сомнение применимость классических вещно-правовых механизмов. Криптовалюты и цифровые активы, трансформируя устоявшиеся экономические модели, обнажают пробелы в существующих правовых конструкциях охраны собственности. Стабильность гражданского оборота при этом

выступает необходимым условием, которое должно учитываться в процессе формирования обновлённого инструментария имущественной защиты. Именно неспособность традиционных правовых средств обеспечить надлежащую охрану прав владельцев нематериальных объектов предопределяет необходимость законодательной перестройки применительно к реалиям цифровой экономики. Выстраивание действенной системы защиты собственников требует одновременного соблюдения баланса между их интересами и интересами остальных субъектов имущественных правоотношений.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Галимон А.В. Принципы защиты права собственности в российском гражданском праве // Вестник науки. 2025. Т. 3. № 10 (91). С. 206-217.
3. Андреев В.К., Лаптев В.А. Современные правовые проблемы взаимодействия частной и публичной собственности при осуществлении предпринимательской деятельности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2025. Т. 29, № 2. С. 400-415.
4. Бринчук М.М. Право собственности на природу в свете общей теории права // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2025. Т. 35. № 1. С. 181-195.
5. Гончаров И.А. Содержание института собственности в конституции России // Цифровое право. 2025. № 1. С. 39-47.
6. Малыхин С.С. Право собственности граждан в современном российском законодательстве // Вестник науки. 2026. Т. 3. № 1 (94). С. 582-593.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 23 «О признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» / [Электронный

ресурс] / URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1695369/?ysclid=mr98zoa5n5846039356>

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

9. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.03.2024 № 33-12345/2024 по делу № 2-6789/2023 / Архив Московского городского суда / [Электронный ресурс] / URL: <https://new.судебныерешения.рф/81653758>

@Бюллетень магистранта 2026/24