

Магкаев Игорь Маирбекович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Некоторые вопросы семейно-правовой ответственности в России и за рубежом

Аннотация. Нарушение обязанностей, установленных семейным законодательством, может являться основанием для применения самостоятельных мер ответственности. Предлагается от мер ответственности отличать нормы, дающие суду право учесть определенные обстоятельства при вынесении решений.

Ключевые слова: ответственность, обязанности, возмещение убытков, алиментные обязательства, моральный вред.

Вопрос об ответственности в семейном праве – давний предмет исследований в научной литературе. Давно уже стали традиционными разграничение гражданско-правовой и семейно-правовой ответственности и установление соотношения между ними.

Нарушение обязанностей, установленных семейным законодательством, может являться основанием для применения самостоятельных мер ответственности, предусмотренных другими отраслями права, – административно-правовой и уголовно-правовой ответственности (ст. 5.35 КоАП РФ [1], ст. 156, 157 и другие нормы гл. 20 УК РФ [2]).

Возможность возмещения убытков прямо предусмотрена в некоторых нормах СК РФ. К примеру, получатель алиментов вправе взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты,

все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой (абз. 2 п. 2 ст. 115 СК РФ) [3].

Возмещение убытков возможно также как форма ответственности за нарушение брачного договора или соглашения о разделе имущества супругов [4, с. 4–11]. Возмещение убытков допустимо и в других случаях, в том числе прямо в законе не указанных.

Отметим, что в отличие от российского кодекса Семейный кодекс Украины предусматривает правило о возмещении материального и морального вреда, если это предусмотрено кодексом или договором (п. 2 ст. 18) [5]. Германское гражданское уложение предусматривает в том числе возможность возмещения убытков, возникших при расторжении обручения (§ 1298), в сочетании с правом предъявления кондикционных исков о возврате подарков (§ 1301) [6].

Некоторые авторы, например Е.В. Каймакова, считают, что убытки в семейном праве и убытки в гражданском праве имеют различную сущность, прежде всего, потому, что в семейном праве убытки не могут разделяться на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Понятие упущенной выгоды, пишет Е.В. Каймакова, не может использоваться в семейном праве в связи с лично-доверительным характером семейных правоотношений, не предполагающим возможности использования полученных средств для извлечения дохода (прибыли) [7, с. 28].

Мы солидарны с высказанным Е.В. Каймаковой мнением, что под убытками в семейном праве следует понимать только фактически понесенные расходы лицом, чьи права нарушены, с целью восстановления своего нарушенного права, в том числе при утрате или повреждении его имущества. Полагаем, что вывод не должен быть столь категоричным. Убытки, взыскиваемые при нарушении обязанности передать имущество по брачному договору или соглашению о разделе общего имущества супругов, вполне могут включать и упущенную выгоду. С другой стороны, в алиментных обязательствах требование о возмещении упущенной выгоды не должно быть

удовлетворено, поскольку целью алиментирования является обеспечение нормального существования гражданина, а не получение какой-либо выгоды [8, с. 38–41].

Еще одной возможной формой гражданско-правовой ответственности является компенсация морального вреда. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 1099 ГК РФ). Часто высказывается мнение о необходимости включения в СК РФ нормы о возможности компенсации морального вреда за неисполнение или ненадлежащее исполнение алиментных обязательств [9, с. 158].

Моральный вред, вызванный действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на другие нематериальные блага, может быть компенсирован независимо от указания в законе. В настоящий момент норма п. 2 ст. 30 СК РФ дает право на такую компенсацию добросовестному супругу при признании брака недействительным. На наш взгляд, такую форму ответственности судам следовало бы применять чаще.

Условия наступления ответственности определяются нормами ГК РФ с учетом специфики семейных отношений (ст. 4 СК РФ).

Одним из таких условий является вина нарушителя, которая презюмируется. Так, устанавливая законную неустойку в алиментных обязательствах, статья 115 СК РФ подчеркивает, что ее взыскание допустимо только при образовании задолженности по вине плательщика. Неполучение доходов из-за частой смены места работы, отсутствия желаемого места работы, неудач в ведении предпринимательской деятельности и т. д. не являются признаками, свидетельствующими об отсутствии вины [10, с. 34–36].

От мер ответственности следует отличать нормы, дающие суду право учесть определенные обстоятельства при вынесении решений. Например, согласно п. 2 ст. 39 СК РФ, суд при разделе общего имущества вправе учесть факт неполучения одним из супругов доходов по неуважительным причинам либо расходования общего имущества в ущерб интересам семьи [11, с. 32]. В

соответствии с п. 2 ст. 119 СК РФ суд вправе отказать во взыскании алиментов совершеннолетнему дееспособному супругу, если установлено, что оно совершило в отношении лица, обязанного уплачивать алименты, умышленное преступление, или в случае недостойного поведения в семье.

Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014) // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Российская газета. 1996. № 17. 27 января.

4. Турусова О.С. Семейно-правовая ответственность в Российской Федерации и зарубежных государствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

5. Семейный кодекс Украины (с учетом изменений, внесенных Законом от 6 ноября 2012 г. № 5477-VI) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2947-14.

6. Германское гражданское уложение (в редакции Закона от 27 июля 2011 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/englisch_bgb.html#BGBengl_000P305 b](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/englisch_bgb.html#BGBengl_000P305b).

7. Каймакова Е.В. Защита семейных прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2011.

8. Звенигородская Н.Ф. Договорная неустойка как форма ответственности в семейном праве // Нотариус. 2010. № 1.

9. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 2000.

10. Звенигородская Н.Ф. Санкция как мера семейно-правовой ответственности // Семейное и жилищное право. 2011. № 3.

11. Карпов М.В. Природа ответственности по семейному праву // Гражданин и право. 2014. № 1.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5