

**Магкаев Игорь Маирбекович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Некоторые вопросы семейно-правовой ответственности в России и за рубежом**

**Аннотация.** Нарушение обязанностей, установленных семейным законодательством, может являться основанием для применения самостоятельных мер ответственности. Предлагается от мер ответственности отличать нормы, дающие суду право учесть определенные обстоятельства при вынесении решений.

**Ключевые слова:** ответственность, обязанности, возмещение убытков, алиментные обязательства, моральный вред.

Вопрос об ответственности в семейном праве – давний предмет исследований в научной литературе. Давно уже стали традиционными разграничение гражданско-правовой и семейно-правовой ответственности и установление соотношения между ними.

Нарушение обязанностей, установленных семейным законодательством, может являться основанием для применения самостоятельных мер ответственности, предусмотренных другими отраслями права, – административно-правовой и уголовно-правовой ответственности (ст. 5.35 КоАП РФ [1], ст. 156, 157 и другие нормы гл. 20 УК РФ [2]).

Возможность возмещения убытков прямо предусмотрена в некоторых нормах СК РФ. К примеру, получатель алиментов вправе взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты,

все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой (абз. 2 п. 2 ст. 115 СК РФ) [3].

Возмещение убытков возможно также как форма ответственности за нарушение брачного договора или соглашения о разделе имущества супругов [4, с. 4–11]. Возмещение убытков допустимо и в других случаях, в том числе прямо в законе не указанных.

Отметим, что в отличие от российского кодекса Семейный кодекс Украины предусматривает правило о возмещении материального и морального вреда, если это предусмотрено кодексом или договором (п. 2 ст. 18) [5]. Германское гражданское уложение предусматривает в том числе возможность возмещения убытков, возникших при расторжении обручения (§ 1298), в сочетании с правом предъявления кондикционных исков о возврате подарков (§ 1301) [6].

Некоторые авторы, например Е.В. Каймакова, считают, что убытки в семейном праве и убытки в гражданском праве имеют различную сущность, прежде всего, потому, что в семейном праве убытки не могут разделяться на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Понятие упущенной выгоды, пишет Е.В. Каймакова, не может использоваться в семейном праве в связи с лично-доверительным характером семейных правоотношений, не предполагающим возможности использования полученных средств для извлечения дохода (прибыли) [7, с. 28].

Мы солидарны с высказанным Е.В. Каймаковой мнением, что под убытками в семейном праве следует понимать только фактически понесенные расходы лицом, чьи права нарушены, с целью восстановления своего нарушенного права, в том числе при утрате или повреждении его имущества. Полагаем, что вывод не должен быть столь категоричным. Убытки, взыскиваемые при нарушении обязанности передать имущество по брачному договору или соглашению о разделе общего имущества супругов, вполне могут включать и упущенную выгоду. С другой стороны, в алиментных обязательствах требование о возмещении упущенной выгоды не должно быть

удовлетворено, поскольку целью алиментирования является обеспечение нормального существования гражданина, а не получение какой-либо выгоды [8, с. 38–41].

Еще одной возможной формой гражданско-правовой ответственности является компенсация морального вреда. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 1099 ГК РФ). Часто высказывается мнение о необходимости включения в СК РФ нормы о возможности компенсации морального вреда за неисполнение или ненадлежащее исполнение алиментных обязательств [9, с. 158].

Моральный вред, вызванный действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на другие нематериальные блага, может быть компенсирован независимо от указания в законе. В настоящий момент норма п. 2 ст. 30 СК РФ дает право на такую компенсацию добросовестному супругу при признании брака недействительным. На наш взгляд, такую форму ответственности судам следовало бы применять чаще.

Условия наступления ответственности определяются нормами ГК РФ с учетом специфики семейных отношений (ст. 4 СК РФ).

Одним из таких условий является вина нарушителя, которая презюмируется. Так, устанавливая законную неустойку в алиментных обязательствах, статья 115 СК РФ подчеркивает, что ее взыскание допустимо только при образовании задолженности по вине плательщика. Неполучение доходов из-за частой смены места работы, отсутствия желаемого места работы, неудач в ведении предпринимательской деятельности и т. д. не являются признаками, свидетельствующими об отсутствии вины [10, с. 34–36].

От мер ответственности следует отличать нормы, дающие суду право учесть определенные обстоятельства при вынесении решений. Например, согласно п. 2 ст. 39 СК РФ, суд при разделе общего имущества вправе учесть факт неполучения одним из супругов доходов по неуважительным причинам либо расходования общего имущества в ущерб интересам семьи [11, с. 32]. В

соответствии с п. 2 ст. 119 СК РФ суд вправе отказать во взыскании алиментов совершеннолетнему дееспособному супругу, если установлено, что оно совершило в отношении лица, обязанного уплачивать алименты, умышленное преступление, или в случае недостойного поведения в семье.

### Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014) // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Российская газета. 1996. № 17. 27 января.

4. Турусова О.С. Семейно-правовая ответственность в Российской Федерации и зарубежных государствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

5. Семейный кодекс Украины (с учетом изменений, внесенных Законом от 6 ноября 2012 г. № 5477-VI) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2947-14](http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2947-14).

6. Германское гражданское уложение (в редакции Закона от 27 июля 2011 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_bgb/englisch\\_bgb.html#BGBengl\\_000P305 b](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/englisch_bgb.html#BGBengl_000P305b).

7. Каймакова Е.В. Защита семейных прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2011.

8. Звенигородская Н.Ф. Договорная неустойка как форма ответственности в семейном праве // Нотариус. 2010. № 1.

9. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 2000.

10. Звенигородская Н.Ф. Санкция как мера семейно-правовой ответственности // Семейное и жилищное право. 2011. № 3.

11. Карпов М.В. Природа ответственности по семейному праву // Гражданин и право. 2014. № 1.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5