

**Мазукабзов Али Мухарбиевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Гражданско-правовая ответственность, ее сущность и особенности**

**Аннотация.** Научная статья посвящена гражданско-правовой ответственности и ее сущности. Данный вид юридической ответственности является одной из основополагающих категорий гражданского права и поэтому всегда, активно исследовалась и исследуется, сегодня представителями отечественной цивилистической науки в самых различных плоскостях.

Широкое распространение гражданско-правовой ответственности в условиях рыночной экономики актуализирует исследование ее сущности и содержания, а также особенностей практической реализации. В связи с этим, внимание исследователей закономерно привлекают теоретические аспекты гражданско-правовой ответственности, ее формы и виды, а также особенности ее применения судебными органами в современных условиях.

**Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, условия гражданско-правовой ответственности, противоправное поведение, моральный вред, вред (убытки), причинная связь, вина.

Вопрос о понятии гражданско-правовой ответственности многие годы является спорным в юридической науке. Нам уже приходилось отмечать, что в гражданском праве многие понятия употребляются в самых различных целях, что предопределяет и смысл соответствующего понятия. Сказанное в полной мере относится и к понятию «гражданско-правовая ответственность». Этим и объясняется множественность точек зрения относительно сущности этого понятия, высказанных в юридической литературе. Дело в том, что

предлагаемые выводы зависят нередко от избранного аспекта исследования этого неоднозначного понятия.

В тех случаях, когда гражданско-правовая ответственность рассматривалась правоведами как вид социальной ответственности, они неизбежно приходили к необходимости выделения в качестве существенных признаков этого понятия таких его черт, которые позволяют отделить юридическую (в том числе гражданско-правовую) ответственность от иных видов социальной ответственности: моральной, экономической и т. п. Такой подход приводит авторов к выводу о том, что гражданско-правовая ответственность представляет собой форму государственного принуждения. В то же время нельзя не заметить, что государственное принуждение, принудительный характер присущи всякой санкции, которая, собственно говоря, и представляет собой основанную на правовой норме принудительную меру. Не всякая санкция есть мера юридической ответственности. Ответственность – это санкция за правонарушение, но санкция отнюдь не всегда означает ответственность.

1. Противоправное поведение как условие привлечения к ответственности. Данное условие относится к числу объективных предпосылок гражданско-правовой ответственности. Противоправность поведения является всегда обязательным условием гражданско-правовой ответственности. Нерешенным в науке гражданского права является вопрос о понятии противоправности. Некоторые авторы, в том числе В.А. Тархов, считают, что само причинение вреда является, с точки зрения гражданского права, противоправным, что гражданская противоправность состоит в самой вредоносности действия [4, с. 55]. Очевидно, что данная точка зрения не является правильной, и мы согласимся с мнением В.А. Рахмиловича, что не само причинение вреда является противоправным, вред, причиненный действием, которое само по себе не нарушает установленных правил поведения, не подлежит возмещению. Для возникновения ответственности требуется еще и действительная противоправность, нарушение нормы права [3,

с. 54]. В.А. Рахмилович также утверждает, что нарушение противоправным действием любых имущественных отношений порождает в принципе гражданскую ответственность, гражданско-правовое обязательство. Г.Ф. Шершеневич называет противоправное поведение недозволенным действием и определяет его как действие, запрещенное правом. Поэтому всякое действие, которое является только осуществлением права, которое не выходит из пределов, очерченных законом, не составляет правонарушения как бы оно не было вредно другим людям. Другие авторы не рассматривают названные факторы в качестве самостоятельных критериев, подлежащих учету при оценке противоправности поведения правонарушителя, а включают их в само понятие противоправности. Так В.П. Грибанов термином «противоправность» обозначает такое поведение гражданина или организации, которое противоречит требованиям права, противоречит требованиям тех правил поведения, которые предусмотрены нормами права [1, с. 237]. Отступление договорных условий от правил гражданского законодательства В.П. Грибанов считает правомерным, так как оно санкционировано самим законом в силу диспозитивности норм права. Из этого следует, что нарушение прав и обязанностей, согласованных сторонами в договоре, также противоправно с точки зрения гражданского права. А поведение, нарушающее моральные нормы, может быть признано противоправным, только когда закон придает конкретным моральным правилам правовой характер.

2. Противоправное поведение может выражаться в виде противоправного действия или в виде противоправного бездействия. С юридической точки зрения бездействие – это не совершение конкретных действий, которые предписаны данному субъекту. Н.Д. Егоров утверждает, что бездействие становится противоправным лишь в том случае, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации. Обязанность действовать может вытекать из условий заключенного договора. Так, противоправным является бездействие поставщика, не осуществившего

поставку товара в сроки, определенные в договоре поставки. Обязанность действовать может вытекать из служебного положения лица.

3. Вред (убытки) как условие гражданско-правовой ответственности. О вреде обычно говорят применительно к обязательствам из причинения вреда имуществу граждан или организаций либо жизни и здоровью граждан. Вредом считается всякое умаление личного или имущественного блага. Вредом является, например, повреждение чужого имущества, причинение увечья гражданину и т. п. Различают вред моральный и вред материальный. Моральный вред не связан с какими-либо имущественными потерями для потерпевшего. Моральным вредом может быть признано, например, умаление чести или достоинства гражданина путем распространения о нем ложных, порочащих его сведений. Или, например, в результате несоблюдения на предприятии техники безопасности рабочему было причинено неизгладимое обезображивание лица. Никакого материального ущерба при этом он не потерпел, так как здоровье его не пострадало, он продолжает работать в той же должности, получает ту же заработную плату и т. п. Однако моральные и физические страдания, вызываемые обезображиванием лица, остаются.

4. Причинная связь как условие гражданско-правовой ответственности. Причинная связь — существующая зависимость между явлениями действительности, суть которой состоит в том, что одно явление (причина) порождает другое (следствие). Важнейшей характеристикой причинной связи является ее объективность. Действия (бездействие) человека могут явиться причиной тех или иных явлений в мире. Но волевой характер деяния не изменяет объективности причинности: действие либо объективно создает изменения в окружающем мире (благоприятные или неблагоприятные), либо остается объективно безрезультатным. В большинстве случаев нарушения обязательств не возникает трудностей при выявлении причинной связи. Если такие трудности возникают, то они вызваны тем, что наступление вреда (убытков) было обусловлено сразу несколькими обстоятельствами.

5. Вина как условие гражданско-правовой ответственности. Понятие вины в гражданском праве не остается неизменным. В ГК 1964 г. отсутствовало легальное определение этого понятия, а наука и практика, как известно, использовали одноименное понятие, раскрываемое в уголовном кодексе как психическое отношение лица к своим действиям и к их результату в форме умысла и неосторожности с той лишь разницей, что в гражданском праве форма вины является лишь основанием ответственности и поэтому не влияет на ее размер. В Основах 1991 г. понятие вины раскрывалось через положение о том, что должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства (п. 1 ст. 71 Основ 1991 г.). Такой подход в принципе сохранен и в ГК РФ с одним существенным уточнением: меры, которые надлежало принять лицу для надлежащего исполнения обязательства, теперь соотносятся с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота. Итак, ч. 2 п. ст. 401 ГК РФ гласит, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства [2, с. 118]. Отсюда мы видим, что вина может выступать в форме умысла и неосторожности. В свою очередь, неосторожность может проявиться в виде простой или грубой неосторожности. Как субъективное условие гражданско-правовой ответственности вина связана с психическими процессами, происходящими в сознании человека. Судить об этих внутренних процессах можно только по поведению человека, в котором они находят свое внешнее выражение. Умысел заключается в намеренных действиях либо бездействии лица с целью совершения правонарушения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства либо создания невозможности его исполнения. Значительно чаще гражданские правонарушения сопровождаются виной в форме неосторожности. В этих случаях в поведении человека отсутствуют элементы намеренности. Оно не направлено сознательно на

правонарушение, но в то же время, в поведении человека отсутствует должная внимательность и осмотрительность.

### Литература

1. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2009.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая, вторая, третья и четвертая. М.: Проспект, КноРус, 2013.
3. Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности // Советское государство и право. 1964. № 3.
4. Тархов В.А. Обязательства, возникающие из причинения вреда. Саратов, 1957.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5