

Марзоева Анжелика Руслановна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

**Проблемы недействительности торгов при приватизации
муниципального имущества**

Аннотация. Рассматриваются основные проблемы признания недействительными результатов торгов при приватизации муниципального имущества. Делается вывод о необходимости законодательного закрепления более четкого перечня признаков «существенности нарушений», порождающих такую недействительность.

Ключевые слова: муниципальная собственность, торги, оценка заявок участников торгов, установление заинтересованности в оспаривании торгов, существенные нарушения порядка проведения торгов.

На сегодняшний день такой способ заключения договора, как торги становится все более распространенным. Связано это с тем фактом, что именно при процедуре проведения торгов все стороны имеют наиболее прозрачную картину происходящей сделки. Тем не менее, число рассматриваемых судами дел, связанных с недействительностью торгов тоже увеличивается.

В самом общем значении торги представляют собой заключение сделки с лицом, предложившим наиболее выгодные ее условия. Торги не тождественны заключенной по их итогам сделке и соотносятся с ней как результат (сделка) и средство его достижения (торги). Торги и договор представляют собой два разных, но взаимообусловленных юридических состава, поскольку цель торгов – выявить оптимальные условия договора, предлагаемые конкретным лицом (победителем торгов), а договор, в свою очередь, базируется именно на этих

условиях. Отправной точкой для возникновения юридического состава торгов выступает извещение об их проведении, окончание юридического состава торгов – оформление протокола об их результатах [1, с. 18].

П. 1 ст. 449 Гражданского кодекса РФ, определяет, что торги, проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительным по иску заинтересованного лица. В то же время нет четких критериев отнесения этих нарушений к существенным.

Описание процедуры проведения торгов, связанных с отчуждением государственного и муниципального имущества, достаточно подробно регламентируется (напр. в Федеральном законе от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» [2].) и в то же время мы не можем сказать того же об основаниях признания торгов недействительными.

Однако, стоит отметить, что детально описаны основания для признания торгов недействительными в ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [3].

Этой нормой законодатель предотвращает действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, при проведении торгов, в том числе:

- 1) координацию организаторами торгов деятельности его участников;
- 2) создание преимущественных условий;
- 3) нарушение порядка определения победителя;
- 4) участие организаторов торгов и (или) работников организаторов торгов в торгах.

Нарушение приведённых правил есть основание для признания судом соответствующих торгов и заключённых по их результатам сделок недействительными.

В Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [4], с введением новелл

относительно критериев оценки заявок участников торгов предусмотрены и новые основания для оспаривания торгов. Это:

1) запрет на использование заказчиком не предусмотренных нормой закона критериев или их величин значимости для определения победителя торгов (цена закупки, расходы на эксплуатацию, характеристики объекта закупки, квалификация участника), нарушение которого влечёт возможность признания недействительным определение поставщика (подрядчика, исполнителя) по иску участника или участников закупки (ч. 9 ст. 32).

2) выявление факта личной заинтересованности должностных лиц заказчика в исполнении такого контракта (ч. 22 ст. 34).

Ключевым моментом для разрешения спора о признании торгов недействительными является установление заинтересованности в оспаривании торгов у обратившегося в суд лица.

Как отмечено в информационном письме президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»[5], лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы этими нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключённой на торгах сделки.

В большинстве судебных решений исследуемой категории суды, не рассматривая по существу обстоятельства допущенных нарушений при проведении торгов, делают выводы об отсутствии заинтересованности в оспаривании торгов у обратившегося лица [6, с. 54].

К примеру, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2013 г. № 09АП-16257/2013 по делу № А40-162710/2012 суд

указал, что лицо, не участвующее в торгах и не подававшее заявки на участие, не может быть признано заинтересованным лицом, поскольку его права и интересы не могут быть затронуты нарушениями порядка проведения торгов, как лица, не участвующего в торгах.

В то же время в постановлении Пленума ВАС РФ от 2 декабря 1993 г. № 32 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о приватизации государственных и муниципальных предприятий» [7] сформулирована позиция о том, что с требованиями о признании недействительными результатов конкурса или аукциона могут обращаться в арбитражный суд не только участники конкурса или аукциона, но и лица, которым было отказано в участии в конкурсе (аукционе). При этом незаконный отказ в участии в конкурсе (аукционе) может служить основанием для признания результатов конкурса (аукциона) недействительными. Что касается споров по искам непосредственных участников торгов, то в отдельных случаях суды приходят к выводам о том, что значимым для дела обстоятельством является вопрос о наличии у истца возможности выиграть конкурс при прочих равных условиях, предоставленных иным его участникам, в ситуации отсутствия нарушений, связанных с проведением торгов. В подобных ситуациях суды признают заинтересованным лицом субъект, чьи права и законные интересы могут пострадать или уже пострадали в результате совершения сделки.

Разумеется, лицо, не обладающее материальным интересом в споре и не являющееся заинтересованным лицом не обладает правом на оспаривание сделки. Тем не менее, суды выносят положительные решения о признании торгов недействительными и по искам лиц, которые не были участниками торгов и которым не отказывали в доступе к участию в торгах [8].

Таким образом, круг заинтересованных лиц, которые могут оспорить торги, не ограничивается только лицами, которые участвовали в торгах либо имели право на участие в них.

Исходя из сказанного, мы можем отметить, что при рассмотрении исков о признании торгов недействительными суды исходят из общих критериев, выработанных судебной практикой, и устанавливают, являются ли допущенные нарушения существенными, а именно – способны ли повлиять на число участников торгов или результат определения их победителя.

Примечательно, что в законопроекте № 47538-6 в редакции, принятой ГД ФС РФ в первом чтении 27 апреля 2012 г., предусматривалось внесение соответствующих изменений в ст. 449 ГК [9].

В частности, проектом предусматривалось, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов в случаях, если: кто-либо был необоснованно отстранён от участия в торгах; на торгах была неправильно отвергнута высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлёкшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Однако в окончательной редакции законопроекта эти изменения не нашли своего отражения.

Мы солидарны с мнением ряда авторов (в том числе Богомолова В., Будлова И.) в том, что предусмотренные в законопроекте такие основания, как «иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлёкшие неправильное определение цены продажи» и «иные нарушения правил, установленных законом» не будут способствовать правовой определённости, в том числе и при рассмотрении судебных споров. Думается, необходимо выработать более четкую, с конкретным указанием перечня признаков и «существенности нарушений» формулировку.

Разумеется, все нарушения, допускаемые при проведении торгов, невозможно указать в одной норме, однако, закрепление их, как минимум, в

ст. 449 ГК РФ, что позволит избежать неопределенностей при осуществлении гражданского оборота рассматриваемой сфере.

Литература

1. Беляева О.А. Предназначение торгов // Журнал российского права. 2013. № 10.
2. Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О приватизации государственного и муниципального имущества // Российская газета. 2002. № 16. 26 января.
3. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014, с изм. от 21.07.2014) «О защите конкуренции» // Российская газета. 2006. № 162. 27 июля.
4. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ(ред. от 21.07.2014)«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. 2013. № 80. 12 апреля.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.
6. Богомолов В., Будлов И. Определение гражданско-правовых оснований признания торгов недействительными // Законность. 2014. № 6.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.12.1993 № 32 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о приватизации государственных и муниципальных предприятий» // Вестник ВАС РФ. 1994. № 2.
8. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.12.2013 по делу № А32-38204/2012 «О признании недействительным аукциона на право заключения договора аренды объектов теплоэнергетического комплекса,

находящихся в хозяйственном ведении предприятия» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.consultant.ru>

9. Изменения Гражданского кодекса РФ в 2013–2014 г. (Федеральные законы и проект изменений). Обзор [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.consultant.ru>

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5