

**Ревазов Тимур Юрьевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Уголовная ответственность за простое убийство**

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам правильной квалификации убийства. Автор анализирует признаки рассматриваемого преступления, основываясь на мнения различных ученых правоведов.

**Ключевые слова:** убийство, уголовная ответственность, квалификация преступления, преступность.

Одним из приоритетов в идеологии российского общества в условиях изменения социально-политической обстановки, отличающейся социальной, межнациональной, межличностной и иной напряженностью является борьба с преступностью, которая негативно влияет на нравственно-политический климат в стране, подрывает экономическую и правовую основу, веру граждан в способность государства обеспечить охрану их прав и защиту от преступных посягательств.

Приоритет ценности человеческой жизни, прав и свобод человека над всеми другими ценностями утвержден Конституцией Российской Федерации, в которой после статьи дающей государственное определение Российской Федерации, провозглашается: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». С учетом конституционных положений и реалий криминальной и социально-политической обстановки общества в Уголовном кодексе РФ в качестве приоритетов уголовно-правовой охраны на первое место поставлена защита личности. Определение указанной

задачи в качестве приоритетной обусловлено в числе прочего опасностью, жестокостью и распространенностью убийств. Общественная опасность убийства заключается не только в наступлении тяжких последствий – лишении жизни человека. Убийства наносят огромный ущерб и авторитету правоохранительных органов.

На современном этапе развития общества в динамике и структуре преступлений против личности наблюдаются неблагоприятные тенденции, характеризующиеся ростом отдельных видов убийств, которые совершаются с особой жестокостью.

В структуре общей преступности доля убийств составляет 12–13% ежегодно. Большую часть из них составляют убийства на «бытовой» почве, а также совершенные со смягчающими обстоятельствами. Темпы прироста указанных преступлений в 90-х годах прошлого столетия составляли до 17% за год.

Следует отметить, и другой негативный факт. Ежегодно в розыск объявляются около 80 тыс. лиц, пропавших без вести. Из общего количество исчезнувших, в среднем по России 5–8 % без вести пропавших лиц оказываются жертвами преступления (по данным официальной статистики МВД). В соответствии с совместным указанием Генеральной прокуратуры и МВД России от 24.09, 20.11.1998 г. №№ 1/19934, 83/86 «О совершенствовании деятельности по раскрытию убийств, связанных с безвестным исчезновением граждан и розыску лиц, пропавших без вести», в отношении лиц, исчезнувших при криминальных обстоятельствах требуется возбуждение уголовного дела по факту их убийства. И, как показывает практика, такие дела, как правило, прекращаются по причине отсутствия доказательств совершения преступления, то есть в связи с отсутствием события преступления по ч. 1.1 ст. 24 УПК РФ.

Социально-экономические преобразования в обществе повлияли существенно на изменения социальных характеристик лиц, совершающих преступления против личности. В частности, среди них увеличилась доля лиц, не занятых общественно-полезным трудом. В начале 70-х годов не работал и не

учился примерно каждый десятый из числа совершивших убийства, в конце 80-начале 90-х годов – каждый пятый, в середине 90-х годов каждый второй. Настораживает динамика убийств, совершаемых женщинами. Каждое десятое убийство в наше время совершается женщиной или с ее участием[1; 4].

Среди рассматриваемых преступлений растет доля рецидива. В 2001 г. по сравнению с 60-ми годами его доля в числе убийств возросла с 27% до 40%. Наблюдается также рост пенитенциарного рецидива преступлений данной категории.

В сложившейся ситуации правоохранительные органы испытывают затруднения, обусловленные несовершенством уголовного законодательства. Далеко не однозначно и правильно понимаются признаки простого убийства, нет четко выработанной позиции по отграничению данного состава от смежных составов убийств, в частности от предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, статьями 107, 108 УК РФ.

В специальной юридической литературе проблемы убийств, в том числе простого убийства рассматривались в исследованиях М.К. Анианца, Ю.М. Антоняна, С.В. Бородина, Н.И. Ветрова, Л.Д. Гаухмана, А.А. Жижиленко, Н.И. Загородникова, Г.А. Мендельсона, Е.Г. Самовичева, С.И. Тишкевича, М.Д. Шаргородского и других авторов.

Несмотря на позитивную роль этих исследований, некоторые высказанные в них суждения требуют дополнительной проработки и уточнения. Нередко сформулированные положения являются спорными, требуют дальнейшего теоретического осмысления.

С момента выхода работ указанных ученых-правоведов произошли существенные изменения криминальной обстановки, в 1996 году принят Уголовный кодекс РФ. На сегодняшний момент в исследовании нуждаются не только вопросы определения места простого убийства в структуре современной преступности, объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны, но, в главной степени, вопросы квалификации простого убийства и

отграничения его от смежных составов (ст. ст. 107, 108, ч. 2 ст. 105 УК). Заслуживает внимания также и проблема эвтаназии – права на смерть.

Важно отметить, что в основной своей массе убийства выявляются и регистрируются на стадии оконченного преступления, истинные мотивы совершения которых, не всегда можно определить из материалов дела, что зачастую влияет на окончательную квалификацию преступного деяния. Только грамотно проведенное предварительное расследование дает возможность установить истинные причины подобного преступления, его мотивацию, лиц, тайно, с элементами маскировки, его совершающих или совершивших, что в конечном итоге позволит правильно квалифицировать общественно опасное преступное деяние.

Квалификация простого убийства – достаточно разработанная наукой уголовного права тема, о чем свидетельствует большое количество серьезных монографических работ. Тем не менее, анализ судебной практики показывает, что избежать ошибок в применении уголовного закона, особенно по делам об убийствах, очень трудно. Поэтому перед судебными, прокурорскими и следственными органами должны быть поставлены задачи поиска путей к правильному применению уголовного закона на практике. И основная роль в выполнении этих задач должна принадлежать Верховному суду РФ, который собирает и изучает информацию о практике применения уголовного закона, а также дает руководящие разъяснения по применению тех или иных норм материального права [2, с. 94].

Исследование также показало, что проблемы квалификации убийств, в доктрине уголовного права и судебной практике на сегодняшний день в основном состоят в неоднозначности толкования правил квалификации сопряженных преступлений. Полагаем, что приведенный анализ отдельных положений регламентации уголовной ответственности за убийства, сопряженные с другими преступлениями, предусмотренными в качестве квалифицирующих признаков убийства, и сформулированные выводы и рекомендации из него могут быть учтены в законотворческой практике, с тем,

чтобы нормы об уголовной ответственности формулировались четко и были ясны всем, кому они адресованы. Очевидно, что средства уголовно-правового воздействия призваны способствовать противодействию преступлениям данного вида и преступности в целом. В свою очередь, неоднозначное понимание и толкование уголовно-правовых норм ведет к снижению качества правоприменения и не содействует эффективности борьбы с преступностью.

Уголовное законодательство должно защитить права человеческого эмбриона или плода еще в утробе матери, так как существование эмбриона (плода) в утробе матери, сопровождающееся плацентарным дыханием, представляет собой не что иное, как форму жизни человека – только в другой биологической среде. Признание правосубъектности плода имеет право быть законодательно закрепленным в Конституции РФ и соответствующем Федеральном законе о репродукции. Следовательно, уголовная ответственность за причинение вреда плоду должна наступать в соответствии с нормами Главы 16 Особенной части УК РФ (преступления против жизни и здоровья). Право определения того, с какого момента считать возникновение права эмбриона на жизнь, принадлежит врачам [5, с. 137].

Причинная связь между деянием и последствием, как понятие, стало представлять интерес для суда, законодателя и развиваться из-за необходимости правильной квалификации преступлений против жизни и здоровья, в частности, установления непосредственной причины наступления смерти человека.

Складывающаяся в судебной практике квалификация убийства спящего либо лица, находящегося в состоянии сильного алкогольного либо наркотического опьянения по ч. 1 ст. 105 УК РФ – как простое убийство, по нашему мнению, спорна. При толковании термина «беспомощное состояние лица» следует исходить из содержания интеллектуального момента умысла виновного в плане осознания того, что потенциальная жертва не способна защитить себя и оказать активное сопротивление виновному, в связи с чем, такие убийства должны квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Рассматривая случаи причинения смерти в результате срабатывания разнообразных устройств, используемых собственниками для охраны своего имущества, как движимого, так и недвижимого, следует исходить из того, что квалификация таких деяний может быть различной – либо как простое убийство ч. 1 ст. 105 УК РФ), либо как неосторожное причинение смерти (ч. 1 ст. 109 УК РФ) – в зависимости от конкретных условий совершения преступления (орудий и средств, обстановки, предшествующей совершению преступления и т. д.).

Исходя из практики привлечения к уголовной ответственности за простое убийство, в уголовном законодательстве представляется возможным выделить пять *основных* преступлений, смежных с ним, которыми наиболее часто смешивают с рассматриваемым преступлением. Ими являются: во-первых, убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); во-вторых, убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ); в-третьих, убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ); причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Поэтому считаем необходимым, в целях единообразного применения положений ст. 105 УК РФ российскими судебными инстанциями принятие Пленумом Верховного суда России специального постановления «О спорных вопросах квалификации убийства и отграничения его от смежных преступлений».

А пока это постановление не принято Верховным судом РФ, по нашему мнению ранее принятое Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 целесообразно изменить, дополнив его следующим разъяснением: «Убийство следует считать убийством, сопряженным с иным преступлением, если оно совершено в отношении как потерпевшего от соответствующего сопряженного с ним преступления, так и иных лиц, если

убийство связано с совершением одного из преступлений, предусмотренных в п. п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ».

А также, для правильного разрешения противоречия между положением Пленума Верховного суда РФ и ст. 16 УК РФ необходимо дополнить ст. 105 УК РФ Примечанием 1 следующего содержания: «Неоднократным в настоящей статье признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных данной статьей, а также статьями 277, 295 и 317 настоящего Кодекса».

### Литература

1. Антонян Ю.М. Психология убийства. М: Юрист, 2007.
2. Геворгян В.М. Разграничение убийства по найму и убийства из корыстных побуждений // Современное право 2007. № 9.
3. Горбатовская Е.Г. Характеристика потерпевших от убийств (опыт конкретного криминологического исследования) // Криминологическая характеристика убийств: Сб. научных трудов. М., 2007.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.П. Верин, О.К. Зателепин, С.М. Зубарев и др.; отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008.
5. Краев Д.Ю. Убийство, сопряженное с иными преступлениями (законодательная регламентация и квалификация): Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009.
6. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учеб. пособие. М., 2006.
7. Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009.