

Светличная Алена Васильевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Уголовная ответственность за убийство

Аннотация. Настоящая статья посвящена особенностям уголовной ответственности за убийство по российскому уголовному законодательству. В данной статье особое внимание уделено рассмотрению актуальных вопросов уголовной ответственности за убийство.

Ключевые слова: убийство, уголовная ответственность, преступление, отягчающие обстоятельства, смягчающие обстоятельства.

Уголовно-правовая защита личности предполагает в первую очередь защиту жизни. Право на жизнь – первое фундаментальное естественное право человека, без которого все другие права теряют смысл. Жизнь человека представляет собой важнейшее, от природы ему данное благо, основополагающую социальную ценность. При совершении преступлений против жизни наступают последствия, которые не поддаются восстановлению или возмещению – утрата жизни необратима.

Убийство издревле считалось преступлением против человека и осуждалось как моралью, так и системой норм и правил, имеющих силу закона. Запрет на убийство был одним из первых табу в человеческой культуре. Убийство трактуется как преступление практически во всех законодательных системах – древних и современных. Посягательство на чужую жизнь может быть оправдано моралью и законом лишь в исключительных случаях.

Объективно право на жизнь выступает точкой отсчета, критерием всего института прав и свобод в демократическом обществе. И когда на

конституционном уровне утверждается, что права человека являются высшей социальной ценностью, то при этом имеется в виду и сам человек как носитель этих прав. Без человека, вне человека, в отрыве от него любые права превращаются в абстрактную категорию, лишенную практического значения.

Признание прав и свобод высшей ценностью требует со стороны государства сосредоточения усилий на проблеме обеспечения безопасности личности и защите его права на жизнь, ибо только двигаясь по такому пути можно решить проблемы безопасности государства и общества в целом. Последняя связана со всеми уровнями безопасности: национальной, глобальной, региональной, в соответствии с чем выделяются и основные угрозы фундаментальному праву личности на жизнь. Более того в последнее время, к сожалению, все большую актуальность приобрели именно умышленные способы лишения жизни другого человека.

Сложности в применении норм, регламентирующих уголовную ответственность за убийство, определяются тем, что виды и формы убийства чрезвычайно многообразны, многие его проявления негативного или преступного характера невозможно уложить в конкретный состав преступления, определить как криминальный деликт и охватить единой уголовно-правовой дефиницией. В России процесс формирования рыночных отношений в значительной степени опередил развитие системы государственного контроля над динамикой преступности, что в сочетании с либерализацией экономических отношений и другими обстоятельствами создало благоприятную среду для неконтролируемого роста как преступности в целом, так и преступности насильственной, совершающейся умышленно и представляющей реальную угрозу жизни и здоровью граждан. С другой стороны, следует учитывать, что в России «...ослабление правового контроля повлекло криминализацию общественных отношений» [1]. По данным ООН, при общемировой тенденции к увеличению числа криминальных деликтов среднегодовой прирост преступности в мире не превышает 5% [2]. В России за один год регистрируется столько же преступлений, сколько за пять лет

регистрировалось в 70–80-е гг. прошлого столетия. В общей массе зарегистрированных преступлений большую часть составляют тяжкие и особо тяжкие преступления. Только убийств регистрируется ежегодно более 30 тыс. Так, за 2013 год в Красноярском крае было совершено 121 убийство, что составляет 5,2 % от общего числа преступлений, а за 2012 год совершено 120 убийств, что составляет 5,5 % от общего числа преступлений. Тогда как в г. Ачинске и Ачинском районе за 2013 год было совершено 11 убийств, что составляет 4,8 % от общего числа преступлений, а за 2012 год совершено 12 убийств, что составляет 7,1 % от общего числа совершенных преступлений [3].

В этих условиях особую актуальность приобретает усиление охраны прав и интересов личности, общечеловеческих ценностей, приоритет которых является постулатом цивилизованной системы права. И в первую очередь это касается такого неприкосновенного блага, как жизнь человека. В защиту которого выступает гл. 2 Конституции РФ и гл. 16 Уголовного кодекса РФ.

Убийство – это самое тяжкое преступление, поскольку результатом его совершения является необратимое последствие – смерть человека, являющегося в соответствии с действующей Конституцией РФ высшей ценностью, защита которой – непосредственная обязанность государства. Поэтому за наиболее опасные виды убийства закон устанавливает строгое наказание, вплоть до смертной казни.

Уголовный кодекс РФ впервые в истории нашего уголовного законодательства дает определение понятия «убийство». Убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку (ч. 1 ст. 105 УК РФ). В отличие от УК РСФСР (ст. 106) УК РФ отказался от термина «неосторожное убийство», ибо в общественном сознании «убийство» ассоциируется лишь с умышленным причинением смерти. Такой подход соответствует и традициям русского дореволюционного уголовного права. Причинение смерти по неосторожности – самостоятельный состав преступления (ст. 109 УК РФ).

В соответствии с УК РФ все убийства можно разделить на три группы: 1) убийство без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105); 2) убийство при

отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105); 3) убийство при смягчающих обстоятельствах (ст. ст. 106–108 УК РФ). Все они отличаются разной степенью общественной опасности и, соответственно, строгостью уголовно-правовых санкций, установленных за их совершение. Вместе с тем, несмотря на эти принципиальные различия, существующие разновидности убийства характеризуются рядом общих признаков, относящихся к объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне того или иного вида убийства.

Несмотря на то, что убийствам посвящены 4 статьи УК, содержащие много признаков, квалификация убийств нередко вызывает трудности на практике и споры среди теоретиков уголовного права.

Так, в ряде случаев вызывает споры определение беспомощного состояния потерпевшего, особенно в состоянии сна или сильного алкогольного опьянения. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» говорится, что по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК надлежит квалифицировать умышленное подчинение смерти потерпевшему, беспомощность которого определяется его физическим или психическим состоянием, лишающим его возможности защитить себя, оказать активное сопротивление виновному и последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство» [4].

Лицо, находящееся в состоянии глубокого сна или сильного алкогольного опьянения, не в состоянии оказать сопротивление убийце и защитить себя. Поэтому такое состояние следует рассматривать как беспомощное. Между тем Верховный суд РФ состояние сна не рассматривает как беспомощное состояние. Так, Президиум Верховного суда РФ указал: «сон потерпевшего к числу обстоятельств, предусмотренных п. «в» ст. 105 УК, не относится» [5].

Такая аргументация совершенно неубедительна, так как смысл закона как раз и заключается в том, что преступник, совершая убийство, сознает, что не встретит сопротивления и противодействия потерпевшего. По другому делу Президиум Верховного суда РФ указал, что нахождение потерпевшего в

состоянии сильного алкогольного опьянения нельзя расценивать как беспомощное состояние [6].

Так как в названных случаях потерпевший не только не способен оказать сопротивление убийце, но, зачастую, вообще не осознает, что на него совершается посягательство, его состояние следует признать беспомощным. Преступник в этих случаях сознает, что может беспрепятственно совершить убийство.

На практике вызывает неоднозначную оценку бессознательное состояние потерпевшего в момент убийства. Представляется, что беспомощное состояние может быть признано в случаях, когда потерпевший находился без сознания до начала насильственных действий, приведших к его смерти. Если же потерпевший в результате насильственного воздействия потерял сознание и затем был убит, признак беспомощного состояния отсутствует. Также отсутствует признак п. «в» ст. 105 УК РФ, когда потерпевшего связывают, удерживают для облегчения убийства, так как эти действия входят в объективную сторону убийства.

Определенные трудности в судебной практике и споры в юридической литературе вызвала квалификация убийства, сопряженного с разбоем или изнасилованием (п. п. «з» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

При квалификации убийства при подобных обстоятельствах по совокупности преступлений и по пунктам «з» и «к» соответственно получается двойная квалификация, что не соответствует принципам законности и гуманизма.

Квалификация подобных случаев по совокупности преступлений необходима, так как убийство и разбой, а также убийство и изнасилование являются разными преступлениями с разной объективной стороной и разным содержанием умысла.

Представляется, что включение во вторую часть ст. 105 УК РФ квалифицирующих признаков сопряженности с разбоем или изнасилованием является излишней.

Поэтому было бы целесообразно исключить указанные признаки из ч. 2 ст. 105 УК РФ, что облегчило бы применение закона в судебной практике и соответствовало бы общим принципам российского уголовного права.

Литература

1. Вардуть Н. Чиновники побеждают административную реформу // Коммерсантъ. 2009. 14 апреля.

2. Основы государственной политики борьбы с преступностью в России. Теоретическая модель. М., 2010.

3. Статистические данные о состоянии преступности в Красноярском крае и г. Ачинске. Данные предоставлены МОВД «Ачинское» Красноярского края.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.12.2009) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1999. № 3.

5. Постановление Пленума Верховного суда РФ // Бюллетень Верховного суда РФ. 2008. № 2.

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ // Бюллетень Верховного суда РФ. 2009. № 12.

© Бюллетень магистранта 2014 год №5