

Сокуров Артур Германович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей и его влияние на оправдательный приговор суда

Аннотация. Уголовное судопроизводство на протяжении всей отечественной истории дважды оценило результативность применения «народного элемента» в осуществлении правосудия (то есть участия присяжных заседателей в производстве уголовных дел). Первый раз – при возникновении суда присяжных в 1864 году, и во второй раз – во время реформ в судебной системе государства с 1993 года и по настоящее время. По сути, суд присяжных создавался, в первую очередь, для обеспечения таких основ судопроизводства, как гласность, устность, усиление авторитета судебной власти, а также для развития демократии в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: суд присяжных заседателей, вердикт присяжных, присяжные заседатели, подсудимый, коллегия присяжных заседателей, виновность подсудимого, обвиняемый, обстоятельства дела.

Суд присяжных существует в современной России немногим более 20 лет, но с первых дней своего возрождения и до настоящего времени не получил однозначной общественной оценки, а равно полного одобрения ученых и практиков. Правовые положения о суде с участием присяжных заседателей критикуются как в целом – авторы отмечают саму идею рассмотрения уголовных дел представителями народа [1], так и в той или иной части [2].

К примеру, уполномоченный по правам человека В.П. Лукин полагает, что введение института присяжных заседателей недостаточно сказалось на

качестве правосудия. «Вердикты присяжных порой вызывают в обществе ничуть не меньше непонимания, чем отдельные судебные решения, принятые без их участия» [3, с. 1].

Данное мнение свидетельствует – общественное восприятие анализируемого института оценивает результаты функционирования суда с участием присяжных на чувственном уровне. Дискуссии же в сфере научного понимания достоинств и недостатков деятельности суда присяжных в основном касаются качества его правовой основы. В этой связи заслуживает оценки законодательная регламентация правовых последствий обвинительного вердикта присяжных заседателей. Такие определены в ч. 2 ст. 348. УПК РФ. Первоначально надо отметить, что такой вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора, который может состояться и при его наличии, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Последнее решение (оправдательный приговор) возможно ввиду того, что председательствующий судья квалифицирует содеянное подсудимым не только в соответствии с обвинительным вердиктом, но и на основе установленных судом обстоятельствами, не подлежащих обсуждению в присутствии присяжных заседателей и требующих юридической оценки профессиональных юристов-правоведов.

Такой подход законодателя не вызывает возражения. Действительно, присяжные заседатели исследуют не все обстоятельства дела, а дают оценку узкому перечню вопросов, подлежащих разрешению в приговоре.

Однако в ч. 5 анализируемой статьи содержится норма прямо противоположная выше описанному положению о праве председательствующего на оправдательный приговор.

Цитируем: «Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении

преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке».

Чтобы разобраться в коллизии положений частей 4 и 5 ст. 348 УПК РФ надо обратиться первоначально к ч. 1 ст. 339 УПК РФ. В ней определено – по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, перед присяжными ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния».

Но как нам известно из постулатов уголовно-процессуального права – присяжные заседатели не доказывают, а лишь коллективно оценивают результаты состязания между сторонами процесса. Поэтому распускать коллегию присяжных только на том основании, что сторона обвинения была менее убедительной, чем сторона защиты бессмысленно. Предварительное следствие завершено, обвинительное заключение по уголовному делу сформировано и дополнительные обвинительные доказательства в новый процесс представлены не будут в виду упразднения института дополнительного расследования.

Кроме того, законодателю необходимо придерживаться принципов уголовно-процессуального права, сформулированных в главе 2 УПК РФ. Так, в п. 3 ч. 1 ст. 339 УПК РФ говорится о виновности подсудимого в его уголовно-правовом понимании. Они оценивают субъективное отношение подсудимого к содеянному и его последствиям. Но в уголовном процессе виновность понимается иначе. На этот счет в ч. 1 ст. 14 УПК РФ (презумпция невиновности) определено – «обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

В данном случае, речь идет о виновности как о констатации факта причастности осужденного к совершению конкретного деяния в обвинительном приговоре суда. Такое решение может принять только суд. Присяжные же не вправе изменить правовое положение подсудимого и признать его виновным. Перед ними предстает от начала и до конца процесса невиновный в статусе подсудимого. И по отношению к нему они лишь выражают свое убеждение в виновности, которое не обязательно должно обосновываться доказательствами.

Судья же лишен права поступать по совести, а обязан руководствоваться только законом. А в таком случае конкретно частью 3 ст. 14 УПК РФ – «все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого».

Следовательно, если не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в его совершении председательствующий обязан выносить оправдательный приговор без повторного созыва коллегии присяжных заседателей. При этом ч. 5 ст. 348 подлежит исключению из УПК РФ, а суд в подобных случаях должен руководствоваться ч. 4 названной статьи. Поскольку основания роспуска коллегии присяжных идентичны основаниям постановления оправдательного приговора – недоказанность или неустановление обстоятельств преступления равнозначно отсутствию признаков состава преступления. Такой принципиальный подход вытекает из положения ч. 4 ст. 14 УПК РФ – «обвинительный приговор не может быть основан на предположениях».

Литература

1. Алексеев И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе // Уголовный процесс. 2005. № 5.
2. Пашин С. Суд присяжных: проблемы и тенденции: [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.biblioteka.freepress.ru>

3. 12 стульев. Уполномоченный по правам человека Владимир Лукин: суд присяжных оправдал себя // Российская газета. 2004. № 249 (3626) 11 ноября.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5