

**Тедеева Стелла Нодаровна**  
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовно-процессуальное право

**Признание лицом своей вины в совершении преступления и его  
правовые последствия**

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы признания лицом своей вины в совершении преступления на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки.

**Ключевые слова:** признание вины, обвиняемый, уголовно-процессуальное законодательство.

В последние годы в РФ ведется целенаправленная и активная борьба с преступностью. Однако ее результаты достаточно скромны и не могут удовлетворить общественные ожидания. Это связано, в том числе, и с тем, что в недостаточной мере используется весь арсенал средств и методов, направленных на мотивацию и активизацию обвиняемых к даче ими признания.

Важным показателем соблюдения принципов уголовного судопроизводства, закрепленных в Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, является отношение уголовно-процессуального закона к признанию лицом своей вины в совершении преступления, которое определяется, в первую очередь, назначением уголовного судопроизводства.

Современное уголовно-процессуальное законодательство фактически не использует формулировку «признание вины». Такая позиция законодателя объясняется пересмотром отношения к признанию подозреваемым, обвиняемым своей вины в совершении преступления, которому в период

инквизиционного процесса придавалось значение «царицы доказательств», наиболее ценного доказательства, достоверность которого презюмировалась.

Вместе с тем, и на современном этапе нередко встречается ошибочное толкование значения признания лицом своей вины в совершении преступления. В судебной практике встречаются случаи, когда подсудимый отказывается от ранее данных показаний, в которых он признавал свою вину в совершении преступления, ссылаясь при этом на применение в отношении него незаконных методов получения показаний, что впоследствии зачастую является обстоятельством, влекущим вынесение оправдательного приговора. Причина тому – неверная оценка следователем, дознавателем, прокурором признания лицом своей вины в совершении преступления.

Особенно очевидна актуальность темы и в контексте рассмотрения такого свойства доказательства, как допустимость. В последнее время в юридической литературе неурегулированность критериев допустимости вызывает множество вопросов среди процессуалистов. Это требует внесения в уголовно-процессуальное законодательство РФ определенных изменений и дополнений, в частности, касающихся перечня условий, с помощью которых устанавливаются нарушения закона, влекущие за собой признание доказательств недопустимыми.

Невозможно оставить без внимания и изменения в подходе к истине в уголовном процессе. Образовавшаяся конкуренция принципов состязательности сторон, презумпции невиновности с отошедшей на второй план объективной истиной, вносит дисбаланс в понимании многих устоявшихся позиций.

© Целый ряд вопросов, относящихся непосредственно к рассмотрению признания вины в качестве условия для принятия процессуальных решений, остались неразрешенными до настоящего времени. И это требует системного изучения института признания вины и его правового значения.

Предлагается внести изменения в УПК РФ в части конкретизации условий, с помощью которых определяются нарушения требований уголовно-

процессуального законодательства, влекущие за собой признание доказательств недопустимыми. В связи с неопределенностью в п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ критериев признания доказательства недопустимым вследствие нарушения уголовно-процессуального закона, необходимо в последнем указать характер таких нарушений как влекущих безусловное признание доказательства недопустимым и его исключение. В этих целях предлагается изменить редакцию п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, указав, что к таким нарушениям относятся – «иные нарушения, которые не устранимы в ходе судебного разбирательства»; «иные нарушения закона, если они повлияли или могли повлиять на достоверность полученного доказательства».

Процессуальными гарантиями признания обвиняемым своей вины предлагается предусмотреть следующие правовые средства:

1. установление в законе запрета на производство повторных допросов обвиняемого по тому же обвинению, за исключением случаев предъявления нового обвинения и согласия на то обвиняемого;

2. установление в законе порядка обращения с жалобами по поводу применения к подозреваемому и обвиняемому недопустимых методов следствия и дознания до направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд;

3. изменение ведомственной принадлежности медицинских работников ИВС и СИЗО;

4. проведение до и после дачи признания обвиняемым своей вины освидетельствования допрашиваемого на предмет наличия телесных повреждений;

5. установление в законе запрета на допрос в качестве свидетелей дознавателей, следователей, оперативных сотрудников об обстоятельствах признания обвиняемым своей вины;

6. допрос сокамерников подозреваемого и обвиняемого и направление запросов в следственные изоляторы.

Законодатель в ч. 2 ст. 77 УПК РФ, изначально определил приоритетное значение признания обвиняемым своей вины самим лишь фактом его постулирования. Это подкрепляется еще и тем, что введен институт особого порядка судебного разбирательства, без проведения судебного следствия, где одним из основных условий является согласие с предъявленным обвинением. Тем самым подтверждается отход от объективной истины как принципа и цели уголовного процесса. Однако исправлять сложившуюся ситуацию надо не путем внесения изменений в ч.2 ст. 77 УПК РФ, а путем комплексного применения содержащихся в УПК РФ, в нормативных правовых актах гарантий, направленных, в первую очередь, на искоренение недозволенных методов получения признания вины, а также на исключение оказания воздействия на правосознание правоприменителей.

Понятия «признание обвиняемым своей вины» и «согласие с предъявленным обвинением» в рамках института особого порядка судебного разбирательства должны быть разграничены. Следует на законодательном уровне заменить выражение «согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением», содержащегося в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, на «признание обвиняемым своей вины».

Обоснована необходимость внесения изменений в понятие явки с повинной путем закрепления такого признака, как «личная, непосредственная явка», а также установление при явке с повинной факта признания обвиняемым своей вины как условия ее действия. В связи с этим, предлагается внести в ст. 142 УПК РФ изменения следующего содержания: «Заявление о явке с повинной – это добровольное личное, непосредственное сообщение лица, выразившееся в признании им своей вины в совершенном им преступлении».

В числе обязательных условий для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием необходимо предусмотреть признание обвиняемым своей вины.

## Литература

1. Апарин С.Н., Будников В.Л. Привилегия от самоизобличения: лекция. Волгоград: ВЮИ МВД России, 2011.
2. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2012.
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М.: Эксмо, 2011.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5