

**Торчинова Ирина Маирбековна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Доказательственное значение криминалистических экспертиз в  
уголовном процессе**

**Аннотация.** В статье анализируется значение криминалистических экспертиз при вынесении приговора суда, роль заключения эксперта в процессе доказывания.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, криминалистические экспертизы, доказательственное значение.

Быстротечно время, оно меняет многие устоявшиеся основы и принципы отраслей российского законодательства. Но и на сегодняшний день, наиболее значимым для развития уголовно – процессуального права в области доказывания является исследование судебной экспертизы, которое, по сути дела становится решающим моментом не только в доказывании вины подозреваемого, но также определяющим ее степень, что впоследствии выливается в процедуру справедливого назначения наказания.

Доказывание – получение доказательств и оперирование ими в целях воссоздания действительной картины изучаемого события – является единственным средством достижения целей судопроизводства, т. е. защиты прав и законных интересов потерпевших и ограждения личности от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Доказывание и доказательства, по мнению прошлых и новых исследователей, были и остаются сердцевиной уголовного процесса. Немаловажную роль в процессе доказывания играет современное построение

уголовно-процессуального судопроизводства. Как известно, оно строится по состязательному принципу, где активная роль сторон и других участников уголовного судопроизводства в доказывании определяют актуальность вопроса оценки доказательств [1, с. 72–73].

Ответ на вопрос, «от чего зависит доказательная значимость заключения криминалистической экспертизы в уголовном процессе и как она определяется», пытались и пытаются получить многие исследователи. Свидетельством этому является достаточно большое количество публикаций, как в правовых журналах, так и глубокие исследования данной проблематики в монографических работах, в которых, так или иначе, просматривается тема влияния криминалистических экспертиз на процесс доказывания.

Как известно, доказательства обладают несколькими свойствами – относимость, допустимость и достоверность, но существует еще одно подлежащее оценке, – их доказательственная значимость, которая не указана в законе и в литературе выделяется лишь некоторыми авторами [2, с. 87–93].

Как справедливо отмечает Р.В. Костенко, в отличие от прочих свойств доказательств доказательственная сила (значимость) подлежит только оценке, так как никаких проверочных действий для этого не требуется [3, с. 135]. Думается, что, прежде всего, она во многом определяется логической формой вывода эксперта. Например, по этому признаку различаются выводы об индивидуальной идентификации объекта и о его родовой (групповой) принадлежности [4, с. 155–262].

Неподдельный интерес представляют исследования большого специалиста в области уголовного процесса и криминалистики А.Н. Петрухина, который является ученым, изучающим представленную проблему особенно широко. Из его научной работы по поводу значения экспертного заключения для процесса доказывания в уголовном деле, следует, что одной логической формы вывода для определения его доказательственного значения недостаточно. Кроме формы большое значение имеет его содержание. Например, вывод эксперта о том, что водитель имел (или не имел) техническую

возможность предотвращения наезда, по своей логической природе относится к выводам о возможности фактов, доказательственная ценность которых (с точки зрения логики) ниже, чем выводов о действительности. И, тем не менее, такие выводы имеют очень важное, подчас решающее значение, поскольку от них зависит судьба уголовного дела. Таким образом, для определения доказательственного значения выводов эксперта необходимо оценить не только его логическую форму, но и содержание» [5, с. 2]. Также в рамках данной статьи хотелось бы затронуть вопрос о зависимости доказательственного значения эксперта от содержания. Наибольшую доказательственную ценность представляют собой заключения эксперта, позволяющие в итоге установить факт совершения преступления конкретным лицом. В юридической литературе в силу его особой значимости такой факт именуется главным фактом [5, с. 3].

Первым ученым, предложившим выделить главный факт в структуре предмета доказывания был М.С. Строгович, он охватил этим понятием «...все обстоятельства, подтверждающие совершение преступления обвиняемым, наличие его вины; обстоятельства, характеризующие личность...» [6, с. 365, 369].

А.Н. Петрухин в своих трудах произвел глубокий анализ, который заключался в своеобразной «классификации» криминалистических выводов по степени доказательной значимости в уголовном процессе в процентном соотношении [5, с. 12].

Таким образом, исследуя судебную практику с использованием заключений экспертов, напрашивается вывод, что экспертным путем некоторые факты устанавливаются сравнительно редко, например, при установлении автора или исполнителя документа. Такого рода заключения экспертов-почерковедов составляют достаточно небольшой процент и еще меньший процент составляют заключения по технико-криминалистическим экспертизам документов.

Нередко при вынесении приговоров судами учитываются выводы экспертов, относящиеся к событию преступления – физическая возможность

или невозможность события (например, наличие у водителя технической возможности или невозможности предотвращения наезда).

При вынесении судебных приговоров, в определённой категории дел, где, решения о наказании выносятся с использованием заключения экспертов–криминалистов, например, по делам о нарушении ПДД, повлекших причинение вреда здоровью, имеются ссылки на выводы экспертов о технической возможности или невозможности предотвращения наезда у водителя в 29% случаев [5, с. 3].

Более распространёнными наказаниями, являются приговоры судов, вынесенные с помощью заключений экспертов, относящиеся к предмету преступления – его соответствие или несоответствие установленным законом признакам (оружие, наркотики и др.).

Таким образом, эксперты решают следующие вопросы, ответы на которые нашли отражение при обосновании судебных решений [5, с. 3]:

а) экспертиза холодного оружия – относится ли представленный объект к холодному оружию – 33%; определение вида и типа оружия – 33%; определение способа изготовления представленного объекта – 26%.

б) судебно-баллистическая экспертиза – установление относимости объекта к огнестрельному оружию – 36%; определение состояния огнестрельного оружия – 27%.

в) физико-химическая экспертиза – определение природы исследуемого объекта и отнесение его к числу наркотических средств – 37%.

Криминалистическая экспертиза наркотических средств один из самых распространённых видов, она позволяет установить относимость изъятого вещества к наркотикам, определить вид, происхождение, способ изготовления, количественное содержание наркотика в данном веществе; место произрастания растительного сырья; имеются ли на предмете микрочастицы (следы) наркотического средства и т. д.

Хотелось бы также отметить доказательственную значимость фактов, которые, в общем-то, не имеют правового значения, но относятся к одной

категории и выступают в качестве косвенных доказательств. По поводу таких доказательственных фактов можно сказать об их особенностях и отвести первостепенное значение выводам «идентифицирующие конкретное лицо (по отпечаткам пальцев, следам ног и т. п.). Такие факты не являются прямыми доказательствами, поскольку устанавливают не факт совершения данным лицом преступления, а лишь то, что это лицо было на этом месте. Тем не менее, по отношению к другим косвенным доказательствам они имеют наибольшую доказательственную ценность» [7, с. 193–194].

Таким образом, в рамках небольшой статьи невозможно отразить доказательственную значимость всех видов криминалистических экспертиз, их разновидность достаточно многообразна. Криминалистическая экспертиза является одним из наиболее востребованных классов судебных экспертиз. Как показывает практическая деятельность, количество проводимых экспертными подразделениями правоохранительных органов РФ криминалистических экспертиз с каждым годом увеличивается. Но, проанализировав даже небольшую группу криминалистических экспертиз уже можно определить, что доказательственная ценность заключения эксперта родовой (групповой) принадлежности объекта обратно пропорциональна степени распространенности класса, к которому отнесен объект. Поэтому знание этой степени распространенности является необходимым условием правильной оценки доказательственной значимости вывода.

В заключение данной небольшой статьи уместным будет отметить, что наиболее распространенными и востребованными в процессе доказывания в уголовном деле, являются такие виды криминалистических экспертиз как: почерковедческая, физико-химическая, техническая экспертизы документов, трасологическая, отождествление целого по частям, экспертиза фотоснимков, фонограмм.

## Литература

1. Лившиц Ю.Д., Кудрявцева А.В. Использование специальных познаний в уголовном процессе: Учебное пособие. Челябинск: Рекпол, 1999.
2. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2009.
3. Костенко Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. М.: Юрлитинформ, 2006.
4. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2009.
5. Петрухин А.Н. Оценка доказательственной значимости заключения эксперта в уголовном процессе // Эксперт-криминалист. 2012. №2.
6. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968.
7. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

© Бюллетень магистранта 2014 год №5