

**Чораев Шамиль Муратович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Понятие и сущность доказывания**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме исследования понятия, сущности и процесса доказывания по уголовным делам на основе разработанной оригинальной концепции их понимания.

В процессе предварительного расследования и судебного следствия каждого уголовного дела закон обязывает установить все существенные для его правильного разрешения обстоятельства. Познание этих обстоятельств осуществляется путем уголовно-процессуального доказывания.

**Ключевые слова:** понятие доказывания, уголовный процесс, цели доказывания, критерии достоверности доказательств.

Понятие доказывания представлено в ст.85 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК). Как отмечалось выше, доказывание в уголовном процессе это – сбор доказательств, их последующая проверка и оценка.

В свою очередь, сбор доказательств – это их поиск, обнаружение, фиксация и изъятие.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением действующего законодательства, являются недопустимыми. Такие доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться в доказывании по уголовному делу. Поэтому доказательства могут быть использованы лишь после их тщательной проверки на соответствие предъявляемым к ним требованиям.

Поэтому все собранные доказательства должны быть тщательно проверены. В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств заключается в сопоставлении их с другими доказательствами по уголовному делу, а также в установлении источников их получения. В случае выявления противоречий между доказательствами следователь и суд обязаны устранить эти противоречия, дав им надлежащую оценку. Более того, суд в приговоре обязан отметить доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства (ст. 307 УПК РФ).

Процессуальное доказывание по уголовным делам включает оценку доказательств по нескольким критериям.

Критерий относимости доказательств. Доказательство считается относящимся к делу только тогда, когда его можно использовать для выяснения наличия или отсутствия какого-либо обстоятельства, входящего в предмет доказывания по данному делу.

Критерий допустимости доказательств. Процессуальное доказывание должно также включать оценку доказательств на его пригодность для использования для установления обстоятельств, имеющих значение для дела [2, с. 19]. Доказательство будет считаться допустимым, если оно получено в точном соответствии с законом:

– допустимым должен быть носитель информации – лицо или предмет. Так, например, не будут иметь доказательственного значения показания свидетеля, который в силу своих психических или физических недостатков не способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела, и давать о них правильные показания.

– субъект доказывания должен быть надлежащим. Правом производить процессуальные действия с целью получения доказательств обладает только лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Если, например, при изучении материалов уголовного дела будет установлено, что эти действия производил другой следователь, если он не является членом следственной

группы, или оперативный работник без письменного поручения следователя, принявшего дело к своему производству, информация, полученная данными лицами, не будет иметь доказательственного значения.

– должен быть надлежащим источник доказательств. Круг источников доказательств строго регламентирован законом. Поэтому, например, не отвечают требованию допустимости сведения, содержащиеся в оперативно-розыскных материалах, или полученные из анонимных источников.

– способ получения доказательств также может повлиять на признание полученных фактических данных допустимым доказательством. Выше уже были перечислены способы собирания доказательств участниками уголовного судопроизводства в зависимости от их процессуального статуса. В этом перечне не назван, например, такой способ получения доказательств, как оперативно-розыскные мероприятия. Поэтому сами по себе результаты оперативно-розыскной деятельности непосредственно не могут быть использованы в качестве [1, с. 215–217]. Статья 89 УПК РФ прямо запрещает использование в доказывании по уголовному делу результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Кроме того, недопустимыми являются такие способы получения доказательств, при которых применялись насилие, угрозы, шантаж, обман и другие незаконные действия.

– способ закрепления доказательств должен также соответствовать закону. Если правила фиксации, изъятия предметов и документов, а также требования к надлежащему составлению процессуальных документов нарушены, полученная информация теряет доказательственное значение.

© Критерий достоверности доказательств. Процессуальное доказывание по уголовным делам состоит в определении их содержания действительности. Так, например, ч. 3 ст. 2 ст. 75 УПК РФ относит к недопустимым доказательствам показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Недопустимые доказательства признаются таковыми прокурором, следователем, дознавателем по собственной инициативе или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или их защитника. Суд также по своей инициативе или по ходатайству сторон вправе признать доказательство недопустимым.

Достаточность доказательств. Все собранные и проверенные по делу доказательства в своей совокупности должны отвечать критерию достаточности. В данном случае должны быть проанализированы полнота и достоверность всей системы доказательств с целью возможности на ее основе принять правильное решение по делу. В случае они признаются допустимыми и могут использоваться без дополнительной проверки наряду с другими доказательствами. Однако в этом случае они не могут предрешать виновность лица, не участвовавшего ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Вопрос об относимости доказательства также имеет важное практическое значение. Если следователь, прокурор или суд ошиблись, признав доказательства неотносимыми, и поэтому не приобщили их к уголовному делу, не исследовали и не проверили, это отрицательно повлияет на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела [3, с. 8]. Если же, наоборот, в деле фигурируют сведения о фактах, не имеющие отношения к предмету доказывания, значит, усилия и время на это затрачены напрасно, а уголовное дело оказывается загромождено посторонними материалами, затрудняющими его изучение и принятие решений. Для доказывания в стадии судебного разбирательства законодателем созданы наиболее благоприятные условия [4, с. 163]. Совокупность данных условий и образует специфику доказывания в судебном разбирательстве, которая проявляется в следующем: ведущая роль в нем принадлежит суду – самостоятельному и независимому субъекту уголовного процесса, не связанному в своей деятельности функциями уголовного преследования и защиты; оно осуществляется в условиях наиболее полного и последовательного действия всех принципов уголовного процесса; в наличии в распоряжении суда и сторон

совокупности доказательств, собранных, проверенных и оцененных в стадии предварительного расследования и как следствие – обладание целостной картиной совершенного преступления, установленной в ходе расследования; возможности участия в доказывании всех участников судебного разбирательства, что позволяет суду исследовать собираемые, проверяемые и оцениваемые доказательства через призму их процессуальных интересов; возможности для сторон изложить перед судом в целостном и концентрированном виде свое отношение к собираемым, проверяемым и оцениваемым доказательствам и тем решениям, которые на их основе принимаются судом.

Закон запрещает использование в процессе доказывания результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК). В этом вопросе законодатель последовательно стоит на позиции, в соответствии с которой единственным средством доказывания признается доказательство.

### **Литература**

1. Агутин А.В. О методологии информационного подхода в контексте уголовно- процессуального доказывания по уголовному делу // Черные дыры в Российском законодательстве. 2008. № 2.
2. Воробьева Ю.Ю. Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Оренбург, 2006.
3. Корнакова С.В. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008.
4. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб.- практич. Пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2010.