

Ящинский Дмитрий Иванович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Проблематика первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в правоохранительных органах

Аннотация. В статье анализируются проблемы несовершенства действующего законодательства, с которыми сталкивается следователь на первоначальном этапе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых в правоохранительных органах. При этом обосновываются предложения по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, призванные оптимизировать процесс документирования и расследования упомянутой категории преступлений.

Ключевые слова: первоначальный этап расследования, правоохранительные органы, следственное действие.

Образ сотрудника правоохранительного органа для многих граждан является символом порядка, законности и справедливости. Несмотря на имеющееся в обществе противоречивое отношение к правоохранительным органам, большинство граждан доверяет системе правопорядка в России. Именно поэтому совершение должностных преступлений сотрудниками правоохранительных органов, незамедлительно вызывают резко негативную, резонансную реакцию в обществе, при этом значительно подрывается авторитет государственных органов в целом.

Одним из самых значимых этапов в расследовании уголовного дела такой категории является первоначальный этап. Именно от того, насколько полно и качественно будут проведены необходимые следственные действия, зачастую

зависит и дальнейшее расследование уголовного дела, и, в конечном итоге, привлечение преступника к ответственности [4, с. 3]. В то же время, как показывает практика, в области противодействия преступности такого вида, имеются определенные проблемные моменты.

Значительное количество следственных работников указывает на сложности, возникающие в связи с несовершенством конструкции статей 285 и 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1]. Множественные трудности в следственной практике вызывает «размытость» состава, а именно тот факт, что в диспозиции статьи не указаны какие-либо конкретные действия должностного лица, которые образуют состав преступления. Также затруднения вызывают установление и разграничение оценочных признаков состава превышения и злоупотребления, таких как: «явности», «существенности», «иной заинтересованности», «тяжких последствий» и т. п. В связи с чем, зачастую, не только на этапе возбуждения уголовного дела, но и на первоначальном этапе расследования уголовного дела о преступлениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 285 либостатьей 286 УК РФ, затруднительно раскрыть в полном объеме нарушенные должностные полномочия, определить корыстную или иную личную заинтересованность, конкретизировать последствия – существенность нарушения прав и интересов граждан, организаций, общества и государства. Определенную сложность вызывает необходимость установления должностного положения лица (самого факта, что лицо было наделено определенными полномочиями, определяющего его, как должностное) [3, с. 70]. Данные действия могут занять значительный промежуток времени, в течении которого может быть утрачена определенная часть доказательной базы, а также сам фигурант дела может скрыться от органов, проводящих расследование.

По нашему мнению, в настоящее время назрела необходимость выработки решений, связанных со сведением к минимуму оценочных категорий по вышеуказанным статьям Уголовного кодекса России, уточнив

диспозицию данных статей и дифференцировав уголовную ответственность лиц, совершивших данные преступления, тем самым повысить уровень законодательной техники.

Учитывая изложенное, полагается целесообразным произвести изменение формулировки статьи 285 УК РФ на следующую, отражающую осознанность действий виновного и исключая оценочные понятия: «Умышленное совершение должностным лицом действий, входящих в его должностные полномочия, с использованием своего служебного (должностного) положения, вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, либо с целью получения каких-либо незаконных преимуществ для себя самого либо другого лица, если это повлекло причинение крупного ущерба либо существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Также возможна расшифровка понятия существенного нарушения прав, например, в случае нанесения материального вреда – в виде определенного размера денежных средств либо их эквивалента.

Формулировку статьи 286 УК РФ полагалось бы целесообразным изложить в следующей редакции: «Умышленное совершение должностным лицом действий, выходящих за пределы его полномочий, с использованием своего служебного (должностного) положения и повлекшее причинение крупного ущерба или иное существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Аналогичным образом, как в предложенной редакции статьи 285 УК РФ возможна расшифровка понятия «существенное нарушение».

Кроме того, полагалось бы целесообразным ввести специальную ответственность должностных лиц правоохранительных органов в виде квалифицирующего признака в статьях 285 и 286 УК РФ.

Еще одним проблемным вопросом является высокий уровень противодействия, зачастую оказываемый со стороны должностных лиц

правоохранительных органов. Будучи осведомленным о средствах и методах раскрытия и расследования преступлений, сотрудниками правоохранительных органов заранее предпринимаются меры к тщательному планированию, подготовке, маскировке и сокрытию следов своей преступной деятельности [2, с. 18]. Данные мероприятия наносят максимальный ущерб процессу расследования уголовного дела, в случае, если к ним причастен руководитель правоохранительного органа, заинтересованный в сокрытии истины по уголовному делу. Наибольшую опасность представляют собой ситуации в случае, когда такой руководитель является начальником органа дознания и имеет право назначить доследственную проверку силами подчиненных сотрудников. Такие действия приводят к тому, что на первоначальном этапе расследования уголовного дела не имеется возможности оценить полностью весь масштаб преступной деятельности фигуранта. Что, в свою очередь, может привести к утрате следов, имеющих важное доказательственное значение по уголовному делу.

Проанализировав причины возникновения таких ситуаций, можно привести следующие рекомендации по совершенствованию действующего законодательства. Полагалось бы целесообразным закрепить в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации уголовную ответственность лица за дачу заведомо ложных показаний в процессе дачи объяснений в рамках проверки сообщения о преступлении. Таким образом, после возбуждения уголовного дела, на первоначальном этапе расследования преступления, у следователя в наличии будет более достоверный материал для проведения дальнейшего расследования. Также следует отметить необходимость закрепления в законодательстве нормы о том, что следственные действия, которые возможно проводить до возбуждения уголовного дела, по материалам проверки по признакам преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, возможно проводить только силами следователей следственного комитета России, то есть лиц, наделенных УПК полномочиями по расследованию уголовных дел такой категории. Необходимо

также предусмотреть дисциплинарную ответственность должностных лиц (вплоть до дисквалификации), отвечающих за назначение проверки по сообщению о преступлении, совершенном сотрудником правоохранительного органа, в случае принятия ими решения о проведении проверки силами подчиненного подразделения, а не силами следственных органов следственного комитета РФ.

Предполагается, что такие меры будут способствовать получению более достоверного материала к моменту возбуждения уголовного дела, и, соответственно, на первоначальном этапе расследования уголовного дела, что позволит изначально строить более правдоподобные версии.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

2. Ануфриева Е.А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД: Автореф. дис. ... канд. юр. Наук. Томск, 2012.

3. Прокофьева Н.В. О некоторых аспектах проверки сообщения о злоупотреблении должностными полномочиями сотрудником правоохранительного органа // Криминалистика. 2014. № 1(14).

4. Тактика следственных действий при расследовании преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел в связи со служебной деятельностью: Методические рекомендации. М.: Изд-во СК России, 2013.