

Бойко Вячеслав Николаевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Уголовная ответственность за взяточничество по законодательству
РФ**

Аннотация. В статье анализируется Уголовный кодекс Российской Федерации в части регламентирования уголовной ответственности за взяточничество. Делается вывод, что законодатель не достаточно детализировал правовые нормы об уголовной ответственности за взяточничество.

Ключевые слова: уголовная ответственность, взяточничество, коррупция, посредник во взятке, предмет взятки, корыстный мотив.

Становление российского правового государства происходит в сложных условиях, связанных с радикальными изменениями политических, экономических, социальных основ жизни общества. Незрелость институтов гражданского общества, с одной стороны, существенным образом усложняет процесс построения новых отношений между обществом и государством, а с другой стороны, возлагает особую ответственность на государственные структуры, призванные обеспечивать стабильность общественного развития, способствовать развитию нового типа отношений между личностью и государством. В таких условиях качество работы, законность и профессионализм деятельности государственных чиновников становятся одним из важнейших условий эффективности проводимых в государстве реформ.

Одной из самых опасных и распространенных форм проявления коррупции, имеющей в российском государстве глубокие исторические корни,

является взяточничество. Оно проникло практически во все элементы государственного механизма, вызывая у граждан, с одной стороны, недоверие к органам власти и управления, к правоохранительной функции государства, убежденность в декларативности демократических прав и свобод и бесполезности осуществляемых реформ, а с другой стороны – формируя у них терпимое отношение к взяточничеству как к эффективнейшему способу решения личных, бытовых, производственных и других проблем, что самым отрицательным образом сказывается на состоянии морального здоровья нации и способности общества противостоять такому негативному явлению.

Официальные статистические данные о состоянии преступности в России говорят о постепенном возрастании фактов взяточничества в государстве. Тенденция роста взяточничества берет свое начало с 1990 года [1], а именно задолго до принятия УК РФ 1996 года. Вступление УК в силу не смогло данной тенденции остановить. Тема коррупции считается одной из самых актуальных для человеческого общества. Коррупция как системное явление на протяжении всей истории человечества сопровождала деятельность государственного аппарата, ослабляя его, нарушая нормальное функционирование публичной власти. Ни в одном обществе еще не удалось полностью искоренить коррупцию. Коррупция в современном мире порождает серьезные проблемы и угрозы для безопасности и стабильности общества, что подрывает демократические институты и ценности, справедливость и этические ценности, наносит существенный ущерб правопорядку и устойчивому развитию. В последнее время имеют случаи коррупции, связанные с большими объемами активов, которые могут составлять значительную долю ресурсов государств и ставящие под угрозу политическую стабильность и устойчивое развитие этих государств.

Сегодня коррупция уже не представляет собой локальную проблему, а превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех стран мира.

Взяточничество является одним из наиболее распространенных и характерных проявлений коррупции, явления, которое дискредитирует и

подрывает основы власти и управления, остро затрагивает законные права и интересы граждан.

Место взяточничества в системе преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления определяется высокой степенью его общественной опасности, распространенностью. Кроме того, взяточничество во многих случаях обуславливает совершение других преступлений.

Понятие «взяточничество» в действующем УК РФ отсутствует. Теория уголовного права, в зависимости от количества и содержания соответствующих уголовно-правовых норм, понимала под взяточничеством либо только получение взятки, либо получение, дачу и посредничество во взяточничестве, либо, как сейчас, получение и дачу взятки [2, 3]. В настоящее время ко взяточничеству относятся такие составы преступлений, как получение взятки (ст. 290), дача взятки (ст. 291) и посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ).

По данным МВД России, в 2011 г. за взяточничество было осуждено 5388 чел., в 2012 г. – 5337 чел.; из них в 2011 г. за получение взятки было осуждено к лишению свободы 332 чел., в 2012 г. – 321 чел., а за дачу взятки соответственно в 2011 г. – 332 чел., а в 2012 г. – 326 чел. К остальным осужденным применялись иные виды уголовного наказания [4].

Взяточничество относится к преступлениям, посягающим на нормальную деятельность публичного аппарата управления в сфере деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также аппарата управления в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ вопреки стоящим перед ними задачам. Должностное лицо в своей деятельности, находясь на службе в органах государственного аппарата управления, имеет право на вознаграждение только в установленном законом порядке. Незаконное получение им материальных выгод различного характера от своей служебной

деятельности должно признаваться нарушением закона и быть соответственно наказуемым.

Нужно сказать, что нормы ст. 290 и 291 УК РФ неоднократно подвергались изменениям и дополнениям. Однако до настоящего момента остались проблемы правоприменения в этой области.

Так, взяточничество относится к преступлениям корыстной мотивации, имеющим, как правило, имущественный характер. Вместе с тем по вопросу определения предмета взятки в научных кругах существуют споры, в частности, о том, можно ли включать в предмет взятки неимущественные блага [5, 6]. Последние являются неотчуждаемыми и непередаваемыми (честь, достоинство), и возможность передачи таковых кому-либо вызывает по меньшей мере сомнение. Согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ к предмету взятки отнесены деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание должностному лицу услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Следует отметить, что в юридической литературе разъяснено понятие незаконного вознаграждения, которое по своей сути отождествляется со взяточничеством [7]. Незаконное вознаграждение определяется как материальные блага или выгоды имущественного характера, получаемые (передаваемые) при осознании их незаконности особым кругом субъектов уголовной ответственности в размере, не соответствующем выполненной работе (оказанной услуге), либо в нарушение установленного порядка или запрета на их получение (передачу). Отдельные авторы предлагают, в частности, сформулировать название ст. 290 УК РФ как "Получение незаконного вознаграждения", а ст. 291 УК РФ как "Дача незаконного вознаграждения". При этом предлагается изложить по-иному признаки названных преступлений, а также установить в некоторых нормах ответственность за получение незаконного вознаграждения отдельными должностными лицами и дачу незаконного вознаграждения таким лицам [8].

Представляется, что такая точка зрения авторов заслуживает одобрения, поскольку определяет корыстную направленность взяточничества.

Также следует сказать о том, что в настоящее время в российском уголовном праве одновременно используются две различные модели уголовно-правового противодействия коррупционному посредничеству: посредничество во взяточничестве в значительном и более размере признается самостоятельным преступлением, предусмотренным ст. 291.1 УК РФ; посредничество во взяточничестве в незначительном размере, а также посредничество в коммерческом подкупе квалифицируется как соучастие во взяточничестве или коммерческом подкупе.

Представляется неприемлемым столь эклектичный законодательный подход к уголовно-правовому противодействию коррупционной посреднической деятельности. По мнению автора настоящей статьи, он нарушает системность уголовного законодательства и дезориентирует правоприменительную практику, не дает возможности в полной мере использовать преимущества первой модели криминализации коррупционного посредничества, сохраняет возможность применения уголовного закона по аналогии, что с уголовно-правовым принципом законности несовместимо (ст. 3 УК РФ). В связи с этим целесообразно полностью отказаться от второй модели уголовно-правового противодействия коррупционной посреднической деятельности, что возможно при соблюдении двух условий.

Во-первых, для этого нужно исключить из диспозиции ч. 1 ст. 291.1 УК РФ указание на значительный размер, что даст возможность применять соответствующую уголовно-правовую норму для квалификации всех проявлений посредничества во взяточничестве. Такое решение представляется вполне правильным и логичным, особенно учитывая тот факт, что обещание либо предложение посредничества во взяточничестве (ч. 5 ст. 291.1 УК РФ) признается уголовно наказуемым вне зависимости от его размера.

Во-вторых, для того, чтобы перейти на единую модель уголовно-правового противодействия коррупционной посреднической деятельности,

целесообразно в уголовное законодательство включить самостоятельную норму об уголовной ответственности за посредничество в коммерческом подкупе по аналогии со ст. 291.1 УК РФ (безусловно, с учетом тех ошибок, которые были допущены при ее конструировании). Обоснованность такого решения дополнительно подтверждается тем, что посредничество во взяточничестве и посредничество в коммерческом подкупе имеют общую сущность (способствование совершению коррупционной сделки) и равную общественную опасность.

Исходя из вышеизложенного, представляется, что процесс реформирования отечественного уголовного законодательства об уголовной ответственности за взяточничество на сегодняшний день нельзя признать завершенным, что обосновывает значимость и актуальность дальнейших научных исследований в области уголовно-правового противодействия взяточничеству и коррупции, как одному из самых опасных ее проявлений.

Литература

1. Долгова А.И. Организованная преступность, терроризм и коррупция и современная борьба с ними // Организованная преступность, терроризм, коррупция в их проявлениях и борьба с ними. М., 2005.
2. Кондрашова Т.В. Уголовная ответственность за взяточничество: Учебное пособие. Екатеринбург, 2003.
3. Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. СПб., 1997.
4. Преступность и правонарушения (2008–2012 гг.) // Статистический сборник МВД РФ. М., 2013.
5. Бинецкий А. Коррупция. М., 2005.
6. Максимов С.В. Коррупция, закон, ответственность. М., 2008.
7. Звечаровский И.Э., Лысенко О.В. Незаконное вознаграждение. Уголовно-правовые аспекты. М., 2002.

8. Фролов Е.Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5