

**Борисенкова Елена Михайловна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Уголовная ответственность за убийство**

**Аннотация.** В статье анализируются особенности уголовно-правовой охраны личности. Анализ статистики и судебной практики, свидетельствуют о проблемах уголовной ответственности за убийство.

**Ключевые слова:** уголовно-правовая защита личности, убийство, убийства, совершаемые с отягчающими обстоятельствами, уголовная ответственность

Уголовно-правовая защита личности предполагает в первую очередь защиту жизни. Право на жизнь – первое основополагающее естественное право человека, без которого все другие права теряют смысл. Жизнь человека представляет собой важнейшее, от природы ему данное благо, основополагающую социальную ценность. При совершении преступлений против жизни наступают последствия, которые не поддаются восстановлению или возмещению – утрата жизни необратима.

Для российской демографии проблема убийств также весьма актуальна, в 2012 году правоохранительными органами было зарегистрировано 13,3 тыс. убийств и покушений на убийство в России, что равнялось 9,3 на 100 тыс. человек населения [6].

По данным правоохранительных органов, в результате убийств в 2012 году погибло 9,7 тыс. человек (в данное число не входят 6,5 тыс. умерших в результате умышленного причинения тяжкого вреда здоровью). По данным

демографической статистики за тот же год – 14,9 тыс. человек (10,4 на 100 тыс. человек населения) [2].

В 2013 году, по данным демографической статистики, в России было убито 13,9 тыс. человек (9,7 на 100 тыс. человек населения) [5].

Число убийств, совершаемых в России и соотнесенных с численностью ее населения, заметно выше, чем в большинстве развитых стран (хотя убийства там рассматриваются, как правило, без учета покушений на убийство, то есть, скорее, по числу жертв, чем по числу преступных деяний, что существенно снижает сопоставимость этих данных).

В Саратовской области за 2013 год было совершено меньше убийств (-19,4% к 2012 г., 129) [1]. За шесть месяцев 2014 года по данным Управления судебного департамента Саратовской области осуждено 46 человек по ст. 105 УК РФ [4].

Ответственность за убийство традиционно является одним из наиболее значимых вопросов уголовного права. Исторически сложилось, что составы преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за убийства, закреплены в законодательстве всех государств, поскольку они обладают повышенной степенью общественной опасности по сравнению с остальными преступлениями. Однако принципиальными, требующими решения, являются вопросы о пределах этой ответственности, толковании и применении норм, закрепленных в ст.ст. 105–108 УК РФ, которые позволяют сделать вывод о важности затронутой проблемы и необходимости ее дальнейшего изучения. Ни одна тема не привлекала внимания ученых так, как преступления против жизни, а с введением в действие УК РФ 1996 г., обозначившего личность в качестве наиболее приоритетного объекта уголовно – правовой охраны, интерес к изучению и решению вопросов, в том числе связанных с квалификацией убийств, возрос.

По классификации наиболее опасными преступлениями в данной категории признаны убийства, совершаемые с отягчающими обстоятельствами, перечисленными в ч. 2 ст. 105 УК. Несмотря на то, что по данной категории

преступлений Пленум Верховного Суда РФ принял соответствующее Постановление (Постановление от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве» [3]), правоохранительные органы допускают немало ошибок при квалификации подобных деяний и назначении наказаний за их совершение. Представляется интересным рассмотреть некоторые проблемы дифференциации и квалификации указанных преступлений.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Есть отдельные проблемы по установлению момента окончания этого преступления. Большинство специалистов полагают, что аналогичное убийство считается оконченным с момента наступления смерти двух или более лиц. Убийство же одного человека и покушение на жизнь другого не могут рассматриваться как оконченное преступление.

Так как умысел виновного не был до конца исполнен по не зависящим от его воли причинам, содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или 2 ст. 105 и ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК.

В предшествующей редакции Постановления по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежало квалифицировать убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно.

Первый проблемный вопрос, в данном случае, возникал по поводу единства умысла. На практике формируются ситуации, когда виновный умышленно убивает одного потерпевшего, а умысел на убийство второго родился у него уже после совершения первого убийства, либо в процессе лишения жизни первого потерпевшего. Данные действия чаще всего

квалифицировались также как и те убийства двух лиц, умысел на которые появился ещё до начала совершения преступления.

Необходимо отметить, что умысел характеризуется психическим отношением субъекта к совершаемому деянию, поэтому умысел нельзя смешивать с целью. Цель – это представление субъекта о преступном результате, которого он стремится достичь. Таким образом, единство умысла – это внутреннее отношение к деянию, возникающее с момента начала осуществления преступной деятельности. Единая цель – представление лица о том результате, которого он хотел бы достигнуть. При этом она может возникнуть ещё задолго до её реализации и не охватываться единым умыслом. Например, виновный решает убить несколько определенных лиц (побуждения в данном случае не важны), проживающих в разных районах города или даже в разных городах. Так у него появилась единая цель на совершение нескольких убийств, при этом умысла пока еще нет, так как никаких действий виновный не совершил. Далее, он начинает готовиться к первому преступлению: узнаёт место жительства потерпевшего, следит за ним, подыскивает средства и т. п., т. е. появляется умысел на совершение преступления. После совершения преступления единая цель сохраняется, но умысел на второе убийство возникает с момента начала каких-либо приговорительных действий.

Таким образом, многие юристы полагали, что последовательное совершение убийств должно признаваться единым одновременным убийством.

Следующий критерий рассматриваемого вида убийства – объективный, который определяет время его совершения и определяется как одновременность совершения преступления. Многие авторы считали, что к одновременному убийству двух и более лиц следует относить убийства, которые были совершены без разрыва во времени. Такое убийство может быть совершено одновременным действием. Однако в Постановлении использовалось словосочетание «как правило», т.е. можно сделать вывод, что из этого правила были исключения. Таким образом, допускался разрыв во времени между совершением нескольких убийств, т. е. смерть каждому

потерпевшему причиняется разными действиями, последовательно. Но предполагается, что в таком случае все посягательства должны охватываться единым умыслом виновного. Действующая редакция Постановления позволяет сделать вывод о том, что разрыв во времени не влияет квалификацию по данному пункту.

При одновременном лишении жизни двух и более лиц умысел может быть как прямым, так и косвенным. При этом возможны следующие варианты психического отношения к своим действиям виновного:

- 1) Прямой умысел на убийство всех потерпевших;
- 2) Косвенный умысел по отношению к смерти потерпевших, при этом как минимум двое из них в результате действий виновного погибают;
- 3) Прямой умысел на убийство одного лица и косвенный на убийство другого (других) лиц, т. е. сочетание прямого и косвенного умысла.

Сейчас, согласно новой редакции Постановления, убийство двух и более лиц представляет собой действия виновного, направленные на лишение жизни двух и более лиц, совершенные одновременно или последовательно. Представляется, что единство умысла, мотива, намерений на квалификацию не влияют. Так же Верховный суд указывает, что при наличии к тому оснований, действия виновного могут квалифицироваться и по другим пунктам части 2 ст.105, при условии, что ни за одно из совершенных убийств виновный ранее не был осуждён.

Таким образом, существует большое количество проблем, с которыми правоприменители сталкиваются, квалифицируя действия виновного по тому или иному пункту ч. 2 ст.105 УК РФ. Однако именно от правильной квалификации содеянного зависит размер назначаемого наказания.

## Литература

1. В региональном ГУ МВД подвели итоги работы за 2013 год [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://64.mvd.ru/news/item/1875177>

2. Несмотря на сокращение в 2,5 раза, число убийств остается высоким — 9 в расчете на 100 тысяч человек в 2012 году против 1 на 100 тысяч в Германии или Испании [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0549/barom02.php>

3. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.12.2009) // Бюллетень Верховного суда РФ. 1999. № 3.

4. Отчеты по судебной статистике по районным судам за 1 полугодие 2014 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://usd.sar.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=2>

5. Сведения о числе умерших от внешних причин смерти за январь – декабрь 2013 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://newsruss.ru/doc/index.php/Убийства\\_в\\_России](http://newsruss.ru/doc/index.php/Убийства_в_России)

6. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2012 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://mvd.ru/upload/site1/document\\_file/vlXMMRlab8.pdf](http://mvd.ru/upload/site1/document_file/vlXMMRlab8.pdf)

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5