

Боташев Михаил Хасанович,

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Понятие, правовая основа, цели и задачи судебной экспертизы в
уголовном судопроизводстве**

Аннотация. Статья посвящена вопросу трактовки по действующему законодательству экспертизы как средству получения судебного доказательства. Этот признак экспертизы характеризует ее как институт доказательственного права. Как показывает изучение материалов уголовных дел, экспертиза – это средство установления не только фактических данных, входящих в предмет доказывания по делу, но и доказательственных фактов.

Ключевые слова: экспертиза; судопроизводство; судебная экспертиза; цели и задачи судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве;

Одной из основных причин неполного и одностороннего исследования обстоятельств дела, на которую обычно обращают внимание кассационные и надзорные судебные инстанции, является ограниченность доказательственной базы, в попытках решать возникающие по делу вопросы за счет использования главным образом таких привычных следственных действий, как допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых. Однако подобные методы, которые были (хотя и не всегда) вполне эффективными в условиях стабильной ситуации в обществе, в современный период оказываются недостаточными. Растущая «профессионализация» преступности, увеличение числа подготовленных и замаскированных преступлений, совершаемых организованными группами, приводят зачастую к тому, что потерпевшие и свидетели либо ничего не знают о преступниках (как это бывает, скажем, по

большинству дел о террористических актах), либо знают, но молчат из страха перед преступниками (например, по делам о вымогательстве) или в силу своей причастности к тем или иным противоправным действиям (по делам о преступлениях в сфере экономики) [1, с. 15].

В связи с указанными обстоятельствами особенно важно в процессе доказывания обеспечить обнаружение и вовлечение в процесс объективной информации, которая не подвержена подобным изменениям. При этом необходимо уточнить, что привычные судебные доказательства, в том числе показания лиц, закрепленные в протоколах, в совокупности доказательств по уголовным делам остаются крайне необходимыми. Этот вид судебных доказательств фигурирует практически в каждом уголовном деле. Речь, по нашему мнению, должна идти о расширении доказательственной базы, в первую очередь, за счет использования тех доказательств, которые могут иметь самостоятельное значение при рассмотрении дела в суде и позволяют проверить достоверность тех или иных доказательств, в том числе показаний. Как представляется, в рамках данной проблемы особую роль приобретает использование сведений, содержащихся в вещественных доказательствах и результатах судебной экспертизы.

Термин «судебная экспертиза» имеет несколько значений. В одном из них он соответствует учебной специальности.

Кроме того, в одном из значений судебная экспертиза рассматривается как правовой институт. В действующем УПК РФ к институту судебной экспертизы могут быть отнесены статьи, прямо или косвенно регламентирующие указанную сферу уголовного судопроизводства. Структурно институт экспертизы охватывает 3 раздела. Среди глав, затрагивающих этот институт, к «ключевым» можно отнести главу 10 (Доказательства в уголовном судопроизводстве), главу 11 (Доказывание), главу 27 (Производство судебной экспертизы), главу 37 (Судебное следствие).

Судебная экспертиза, как традиционно отмечается в литературе – весьма эффективное средство доказывания. С ее помощью нередко устанавливаются

обстоятельства, имеющие исключительное значение для установления истины по делу. Такому положению, как справедливо указывается учеными, способствует два обстоятельства: в первую очередь, сама природа экспертизы как способа объективного получения сведений о фактах, а также то, что судебная экспертиза постоянно совершенствуется, привлекая новейшие достижения научно-технического прогресса [2, с. 18].

В УПК РФ главой 27 определен порядок назначения и производства судебной экспертизы. Возвращаясь к реализации в УПК РФ вопросов использования специальных знаний, следует отметить, что к числу в определенной степени решенных проблем по сравнению с УПК РСФСР можно отнести: отказ от ограничения, налагаемого на участие специалиста в производстве судебной экспертизы, предусмотренного в УПК РСФСР ч. 3а ст. 67; процессуальную регламентацию производства комплексной экспертизы (ст. 201), коррективы в порядок получения образцов для сравнительного исследования [3, с. 18].

К числу нерешенных законодателем вопросов, по мнению ученых, можно отнести проблемы возможности производства хотя бы некоторых видов судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела, сокращения сроков производства экспертиз (в связи с сокращением сроков дознания).

Подводя черту в освещении вопросов сущности и роли судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, мы, согласившись с мнением некоторых из указанных авторов, склоняемся к выделению двух неотъемлемых компонентов судебной экспертизы: специального (применение специальных знаний в форме исследования) и правового (соответствие процессуальной форме).

Традиционно выделяются следующие признаки судебной экспертизы:

- применение специальных знаний в форме исследования определенного объекта и предмета;
- осуществление исследования специальным субъектом – экспертом по поручению, уполномоченных законом субъектов;

– соблюдение установленной законом формы к регламенту назначения, проведения и оформления результатов экспертизы;

– как результат проведенного исследования, оформление ее результатов в форме заключения эксперта, являющегося самостоятельным видом доказательств.

В результате вышесказанного сформируем следующее определение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве:

судебная экспертиза – процессуальное действие, общий регламент которого предусмотрен уголовно-процессуальным законом, состоящее в проведении исследования экспертом (комиссией экспертов) и дачи им (ими) заключения по вопросам, разрешение которых требует использования специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Данные вопросы ставятся перед экспертом (экспертами) уполномоченными участниками уголовного судопроизводства для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и достижения иных целей, стоящих перед уголовным судопроизводством.

Литература

1. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. М.: Юристъ, 2010.

2. Духно Н.А., Корухов Ю.Г., Михайлов В.А. Судебная экспертиза по новому законодательству России (в уголовном, гражданском, арбитражном, административном процессах / Под ред. проф. Ю.Г. Корухова. М.: Юридический институт МИИТа, 2003.

3. Россинская Е.Р. Некоторые решенные и нерешенные проблемы использования специальных знаний // Материалы 3-й научно-практической криминалистической конференции, состоявшейся 11 ноября 2002 года. М.: МГЮА. 2002.

4. Торкунов М. Общественная опасность преступления и личности преступника при рассмотрении уголовных дел в особом порядке законодателем не учтена // Уголовное право. 2006. № 3.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5