

Джелиев Батраз Ибрагимович,

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

К вопросу о понятии и содержании уголовной ответственности

Аннотация. В настоящей статье дается ретроспективный анализ формирования научного представления о понятии и содержании уголовной ответственности и дается ее авторское понятие.

Ключевые слова: воздействие, ответственность, наказание, санкция, меры уголовно-правового характера, правоотношение, правовое регулирование.

Особенность уголовной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности объясняется спецификой предмета и метода уголовно-правового регулирования общественных отношений, теми задачами, которые стоят перед ней, и функциями, которые выполняет уголовное право в общей системе права, а также юридической природой преступления, которое, в свою очередь, обуславливает характер уголовно-правовых санкций и применяемых видов наказаний.

При этом результатом реализации уголовной ответственности является не только наказание, но и иные меры уголовно-правового характера, а именно принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества.

На этом основании можно сделать вывод – уголовная ответственность представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности, реализация которой (в виде лишений или ограничений прав и свобод личности, имущественных ограничений) устанавливается уголовно-правовыми нормами, направленными на охрану личности, общества и государства от преступных посягательств.

При этом уголовная ответственность, наряду с общими признаками юридической ответственности имеет свойства, которые выделяют ее в качестве самостоятельного правового явления. К их числу следует отнести оригинальность предмета и метода уголовно-правового регулирования, а также ее функции – карательная и предупредительная (общая и частная превенция).

Интересующий нас вид правовой ответственности стал предметом самостоятельного научного анализа с середины 50-х годов XX века. Однако до настоящего времени понятие и содержание уголовной ответственности остаются дискуссионными.

Рассмотрим отдельные, наиболее значимые научные точки зрения по данным вопросам.

К числу первоначальных представлений об уголовной ответственности надо отнести ее отождествление с реализацией санкций уголовно-правовых норм, т. е. с применением уголовного наказания. Ярким представителем такой научной позиции является А.Б. Сахаров. В свое время он писал: «...уголовная ответственность неотделима от наказуемости, без которой уголовная ответственность лишается всякого содержания и практически не существует» [1, с. 27–30].

Действительно, уголовная ответственность связана с наказанием. Эта связь проявляется в том, что наказание – одна из форм реализации уголовной ответственности. Но все же уголовная ответственность представляет самостоятельную дефиницию уголовного права и используется в УК РФ самостоятельно. В частности, в названии главы 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Другими словами, законодатель разграничивает данные понятия. Более того, уголовная ответственность может быть реализована и без назначения наказания. К примеру, при условном осуждении (ст. 73 УК РФ).

Поэтому на основе современных правовых реалий необходимо констатировать несостоятельность точки зрения, высказанной А.Б. Сахаровым.

Другие авторы рассматривали уголовную ответственность как некую оценку преступления со стороны государства. Основоположником данной точки зрения можно назвать И.С. Ноя, по мнению которого, уголовную ответственность является порицанием лица, совершившего преступление [2, с. 119–120].

Данное концептуальное положение было развито в трудах В.С. Прохорова и М.Д. Шаргородского. «Уголовная ответственность, писали авторы, – это основанная на требованиях уголовного закона, авторитетная, производимая судом от имени государства оценка конкретного деяния как преступления и порицание (осуждение) лица, его совершившего, выраженные в обвинительном приговоре суда» [3, с. 27].

Аналогичное суждение высказывал и М.А. Гельфер. Уголовная ответственность по его мнению – «выраженная в уголовном законе оценка от имени государства в лице уполномоченных им органов конкретного деяния как преступления, а также порицание лица, его совершившего» [4, с. 77].

Р.Р. Галиакбаров, определяет уголовную ответственность как вытекающее из требований уголовного закона осуждение лица с применением предусмотренных законом мер уголовно-правового воздействия [5, с. 33].

В последнее время распространение получила точка зрения, согласно которой уголовная ответственность рассматривается в качестве содержания уголовно-правового отношения (совокупности прав и обязанностей). На первоначальном этапе ее формирования уголовная ответственность понималась как обязанность лица, совершившего преступление, дать ответ перед государством в лице его правомочных органов за совершенное преступление, понести наказание и претерпеть ограничения морального, материального и физического характера.

В частности, Б.В. Волженкин полагал – уголовная ответственность это предусмотренная законом обязанность виновного лица отвечать в случае совершения преступления в уголовном порядке, подчиняться мере принуждения, которую государство имеет право применить [6, с. 96].

По мнению М.И. Ковалева, уголовная ответственность представляет собой обязанность претерпевать меры государственно-принудительного воздействия, считает, что ответственность является юридическим содержанием правоотношения, которое возникает вследствие юридического факта, последним же может быть только совершение общественно опасного, виновного, противоправного, уголовно наказуемого действия или бездействия [7, с. 121].

Данная точка зрения находит свое отражение и в трудах современных авторов. Так, Е.Ю. Антонова полагает, что уголовная ответственность должна рассматриваться «именно как обязанность лица, совершившего преступление, ответить за содеянное» [8, с. 37].

В последнее время в понятие уголовной ответственности уже включают не только обязанности виновного, но и обязанности государства. Так, по мнению И.Я. Козаченко, уголовная ответственность – это возникающие с момента совершения преступления правоотношения, в пределах которых государство правомочно ограничивать правовой статус лица, совершившего преступление, с целью его исправления и перевоспитания, общего и специального предупреждения, а виновный обязан при наличии возможности претерпеть лишения личного, имущественного либо иного характера, вытекающие из осуждения его от имени государства и применения к нему в необходимых случаях только предусмотренного уголовным законом наказания за совершенное преступление [9, с. 45].

Аналогичную точку зрения мы находим и в трудах В.К. Дуюнова [10, с. 12].

В этой связи Б.Т. Разгильдиев пишет: «И.Я. Козаченко включает в содержание уголовной ответственности ограничение правового статуса виновного с целью его исправления и перевоспитания, что исключает рассмотрение уголовной ответственности как самостоятельной категории. А признает ее существование только совместно с наказанием» [11, с. 271–272].

Действительно, уголовная ответственность не может возникать в момент совершения преступления, поскольку в этот момент еще официальной (в приговоре суда) констатации виновности лица в содеянном и потому нельзя ограничивать правовой статус лица, т. е. подвергать его наказанию. Но это частный вопрос, хотя и существенный для понимания времени возникновения уголовной ответственности.

Мы полагаем, что рассматривать уголовные правоотношения односторонне, т.е. как обязанность, в том числе и государства назначить виновному справедливое наказание, недопустимо. С точки зрения современного понимания уголовно-правового воздействия в содержание уголовного правоотношения необходимо включить и права обвиняемого требовать назначения в строгом соответствии с нормами уголовного закона, и прав потерпевшего (жертвы преступления) на компенсацию понесенного от преступления (непосредственных действий виновного) ущерба (вреда).

На этом основании уголовная ответственность представляет собой реализацию обязанностей и прав субъектов уголовного правоотношения.

При этом мы убеждены – в содержание уголовной ответственности недопустимо включать содержание уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений. Они развиваются как самостоятельные правовые институты, способствующие более полной ее реализации.

Литература

1. Сахаров А.Б. Уголовное право. Общая часть: Учебное пособие. Выпуск 1. Понятие уголовного права. Содержание и основания уголовной ответственности. М., 1967.
2. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962.
3. Советское уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Н.А. Беляева и М.И. Ковалева. М.: Юридическая литература, 1977.

4. Советское уголовное право: Учебник / Под ред. П.И. Гришаева и Б.В. Здравомыслова. М.: Юридическая литература, 1982.
5. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 1999.
6. Волженкин Б.В. Общественная опасность преступника и основания уголовной ответственности // Правоведение. 1963. № 3.
7. Ковалев М.И. Советское уголовное право. Курс лекций. Вып.1. Введение в уголовное право. Свердловск, 1971.
8. Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц: перспектива применения в России: Монография. Хабаровск, 1999.
9. Козаченко И.Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья: обусловленность структура, функции, виды / Под ред. М.И. Ковалева. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1987.
10. Дуюнов В.К. Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001.
11. Разгильдиев Б.Т. Уголовно-правовые отношения и реализация ими задач уголовного права РФ. Саратов, 1995.