

Елизарова Роза Генриховна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Актуальные вопросы в определении размера ответственности по договору поставки

Аннотация. Статья посвящена особенностям определения размера ответственности по договору поставки. Понятие «договорная ответственность» характеризуется значительной условностью, что обуславливает различные трудности в определении и применении норм данного правового института. Чтобы грамотно оперировать этими нормами, необходимо четко знать, что представляет собой договорная ответственность.

Ключевые слова: договорная ответственность, законная ответственность, неустойка, пеня.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что в сложившейся сфере правоотношений между хозяйствующими субъектами наибольшей популярностью пользуются договоры поставки, предметом которых является передача имущества. В то же время арбитражная практика по спорам, связанным с договорами поставки, к сожалению, свидетельствует, сколь слабо ориентируются российские предприниматели в вопросах гражданско-правовой ответственности по данным договорам, что отрицательно сказывается на их способности юридически грамотно защитить свои интересы.

Целью написания настоящей статьи является исследование договоров поставки, используемых в тендерах и аукционах. Выявление их отличий от аналогичных договоров, заключаемых при обычных условиях.

При проведении тендеров, аукционов, запроса котировок и предложений на осуществление поставок Заказчик обязан опубликовать вместе с документацией об условиях проводимой закупки и проект договора поставки, который в будущем будет заключен с победителем. Дело в том, что конкретно в данном случае мы наблюдаем злоупотребление правами со стороны Заказчика. Так в договоре поставки размер ответственности Поставщика значительно превышает установленную законодателем ответственность и отличается от ответственности Заказчика. В то время как ответственность Заказчика зачастую вообще сводится к нулю. Слабо ориентированные о своих гражданско-правовых правах Поставщики, даже не подозревают том, что описываемое поведение незаконно и оспоримо и зачастую слепо следуют провозглашенным Заказчиками правилам.

Рассмотрим пример, доказывающий нашу гипотезу.

Заходим на официальный сайт проводимых закупок: <http://zakupki.gov.ru>. Выбираем любую процедуру, касающуюся поставок. Так, например, Управление образования администрации Надеждинского муниципального района Приморского края 29.06.2014 г. объявило аукцион в электронной форме на поставку учебников для нужд МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинского района за № 0320300028214000056. Открываем документацию проводимого аукциона и проект договора поставки. Раздел 7 Проекта договора поставки «Ответственность сторон» гласит о следующем:

«В случае просрочки исполнения, неисполнения, или ненадлежащего исполнения обязательств «Поставщиком», а также в иных случаях ненадлежащего исполнения «Поставщиком» обязательств, предусмотренных контрактом, «Заказчик» направляет «Поставщику» требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

7.3. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения «Поставщиком» обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и **устанавливается контрактом в размере 0,1% от цены**

контракта, указанной в пункте 3.1 контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных «Поставщиком».

7.4 За поставку некачественного товара (товар не соответствующий заявленным требованиям документации электронного аукциона, спецификации, за исключением, товара с улучшенными характеристиками), систематическое нарушение сроков поставки, «Поставщик» уплачивает «Заказчику» **штраф в размере 5%** от цены контракта, указанной в пункте 3.1 контракта.

7.5. В случае несвоевременного перечисления «Заказчиком» финансовых средств на расчетный счет «Поставщика», «Заказчик» уплачивает «Поставщику» **неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ от суммы контракта по счету за каждый день просрочки исполнения обязательства**, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства».

Из приведенного примера мы видим, что в случае нарушения обязательств Поставщиком будет применена договорная неустойка (пеня), размер которой диктует Заказчик – 0,1% от суммы контракта. В случае же нарушения обязательств Заказчиком (покупателем) будет применена законная неустойка (пеня) в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ от суммы контракта по счету за каждый день просрочки исполнения обязательства, что значительно меньше размера ответственности Поставщика перед Заказчиком (покупателем).

Следует полностью согласиться с мнением В.В. Витрянского не только как ученого-правоведа, но и как практика, с тем, что «несмотря на кажущуюся простоту, применение неустойки за нарушение договорных обязательств сопряжено с немалыми трудностями. Это в полной мере относится и к законной, и к договорной неустойке. Иллюстрацией к сказанному могут служить многочисленные разъяснения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, основанные на обобщении и анализе материалов дел,

рассмотренных арбитражными судами, по вопросам применения неустоек за наиболее типичные нарушения в сфере предпринимательства [6, с. 64].

Анализ ст. 333 ГК РФ дает возможность лишь выделить из нее отдельные узловые моменты, позволяющие уменьшить неустойку.

Первый момент. «Явная несоразмерность» неустойки последствиям нарушения обязательств, на которые она установлена. Судебная практика на сегодня пока еще не выработала критерия «явной несоразмерности» неустойки определенным последствиям нарушения обязательства. Это оценочное понятие, определяемое судом в каждом конкретном случае. Однако следует отметить и такой факт. Применение повышенной, несоразмерной и несуразно высокой ответственности одного контрагента при полном отсутствии ответственности другого контрагента за нарушение обязательства является ничем иным, как злоупотреблением правом с намерением причинить вред другому лицу (п. 1 ст. 10 ГК РФ), что может быть квалифицировано как мнимая сделка (ст. 170 ГК РФ), совершенная для вида, только лишь с целью «вырвать» деньги или товар у партнера. Такая сделка может быть признана судом ничтожной (ст. ст. 168 – 170 ГК РФ). В худшем варианте действия лиц, «снимающих» таким образом деньги с партнеров, могут быть квалифицированы по ст. 201 УК РФ («Злоупотребление полномочиями») либо по ст. 165 УК РФ («Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием»).

Второй момент. Уменьшение неустойки, в силу ст. 333 ГК РФ, производится только по решению суда.

Третий момент. Уменьшение судом размера неустойки допустимо им как при законной, так и при договорной неустойке. Этот вывод может вытекать из принципа оценки судом доказательств по своему внутреннему убеждению, но при этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (п. 5 ст. 71 АПК РФ).

Четвертый момент. Всякие условия договора, исключающие возможность уменьшить неустойку по основаниям, указанным в абз. 1 ст. 333 ГК РФ, – ничтожны.

Мы уже выше сказали, что нет никаких судебных и иных критериев такой «явной несоразмерности» неустойки последствиям нарушения обязательств. Только в п. 42 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 1 ГК РФ» дается в некоторой степени расплывчатый ориентир: «...при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства».

Проблема остается существовать в том, что многие Поставщики не знают таких юридических тонкостей и в результате не способны защитить свои законные права по договору поставки.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 26 (часть I) (с изм. и доп. от 28.06.2014). Ст. 3392.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 11 (с изм. и доп. от 23.06.2014 г.). Ст. 1100.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 51 (с изм. и доп. от 28.12.2013 г.). Ст. 6699.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 23 (с изм. и доп. от 04.06.2014 г.). Ст. 2927.

5. Информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://zakupki.gov.ru>

6. Брагинский М.И., Витрянского В.В. Договорное право. Общие положения. Книга 1. М.: Статут, 2012.