

**Келехсаев Заурбек Гурамович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **О регулировании составов экономических преступлений**

**Аннотация.** В статье рассмотрены основные составы преступлений; показана причинная связь между деянием и последствием в преступлениях в сфере экономической деятельности; анализируется субъективная сторона данных преступлений.

**Ключевые слова:** состав преступления, факультативные признаки, экономическая деятельность, причинная связь, субъективная сторона, незаконное предпринимательство, умышленные преступления, материальные составы.

Среди преступлений в сфере экономической деятельности содержится 15 основных составов преступлений, которые законодатель сформулировал как материальные (ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 172, ст. 173, ч. 1 и 2 ст. 176, ч. 1 ст. 178, ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1-3 ст. 195, ст. 196, ст. 197 УК РФ). Кроме того, три квалифицированных состава (ч. 2 ст. 169, ч. 3 и 4 ст. 183 УК РФ) отнесены к числу материальных.

Формулируя составы преступлений в сфере экономической деятельности, законодатель использует различные варианты описания их последствий. Последствиями выступают: крупный ущерб гражданам, организациям или государству (ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 172, ст. 173, ч. 2 ст. 176, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1 УК РФ); крупный ущерб (ч. 2 ст. 169, ч. 1 ст. 176, ч. 1 ст. 178, ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 3 ст. 183, ч. 1-3 ст. 195, ст. 196, ст. 197 УК РФ); тяжкие последствия (ч. 4 ст. 183 УК РФ).

После внесения изменений в УК РФ понятие крупного ущерба определено в примечании к ст. 169 УК РФ, распространяющем свое действие на всю гл. 22 УК

РФ, за исключением ст. 174, 174.1, 178, 185, 185.1, 193, 194, 198, 199 и 199.1 УК РФ [4]. Крупным ущербом, а равно крупным размером, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются ущерб, стоимость, доход либо задолженность в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей.

Появление такой нормы в законе должно приветствоваться, поскольку она гарантирует единообразное применение уголовного закона в той части, которая раньше вызывала на практике и в теории многочисленные споры и вела к принципиально разному определению круга преступного и наказуемого в рамках одной и той же статьи (в зависимости от того, как толковался термин «крупный ущерб», «крупный размер» и т. д.). Хотя, разумеется, сложно согласиться с тем, что законодатель употребляет как однопорядковые понятия, таковыми, безусловно, не являющиеся: ущерб, размер, доход, задолженность.

Между деянием и последствием в преступлениях в сфере экономической деятельности должна устанавливаться причинная связь. Но если ее характер бесспорен по таким, например, составам, как незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ), злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ) и др., то по другим, например, таким, как незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ), лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ), отнесение связи между общественно опасным деянием и наступившими последствиями к причинной затруднительно; чаще эта связь является функциональной [3].

Отдельные составы преступлений в сфере экономической деятельности преступны лишь при наличии указанных в диспозициях статей условий. Так, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности наказуемо в уголовном порядке только после вступления в законную силу соответствующего судебного акта (ст. 177 УК РФ); незаконный экспорт или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании

оружия массового поражения, вооружения и военной техники, наказуемы при условии установления в отношении перечисленного экспортного контроля (ст. 189 УК РФ); невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации из зарубежных стран преступно, если такое возвращение обязательно, в соответствии с законодательством России (ст. 190 УК РФ).

Факультативные признаки объективной стороны в некоторых составах преступлений в сфере экономической деятельности переведены в ранг обязательных. Так, способ указан в числе обязательных признаков в составах незаконного получения кредита (представление кредитору заведомо ложных сведений), недопущения, ограничения или устранения конкуренции (установление или поддержание монопольно высоких или монопольно низких цен, раздел рынка, ограничение доступа на рынок и т.п.), уклонение от уплаты налогов и (или) сборов (непредставление налоговой декларации или иных документов или включение в них заведомо ложных сведений) и др.

Средства совершения преступления обязательны для таких форм контрабанды, как совершение ее с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации и т. д.

Формы вины в преступлениях в сфере экономической деятельности. Вопрос о субъективной стороне преступлений в сфере экономической деятельности все более приобретает оттенок спорного и сложного. При этом можно констатировать, что дискуссии по субъективной стороне экономических преступлений ширятся, а позиции – все более разнятся, по мере того как мы получаем больше знаний об этой категории преступлений вообще.

Представляется, что все преступления, предусмотренные гл. 22 УК РФ, могут быть отнесены только к умышленным, и в этом заключается их специфика. Неосторожные посягательства на общественные отношения, основанные на принципах осуществления экономической деятельности, не являются преступными. Такой позиции придерживаются многие исследователи. Спорным является, какой умысел в анализируемых преступлениях возможен или преобладает.

Существуют, однако, и другие точки зрения по вопросу о субъективной стороне преступлений в сфере экономической деятельности. В основном они высказываются в отношении преступлений, предусматривающих в качестве последствия основного или квалифицированного составов крупный ущерб. Ни в одном из этих составов законодатель специально не указывает, как – умышленно или по неосторожности – может быть совершено преступление. Разумеется, если в числе признаков субъективной стороны значится цель или мотив деяния, как, например, в лжепредпринимательстве, споров не возникает; цель и мотив свидетельствуют о наличии в действиях виновного умышленной формы вины. В случае, если цели и мотивы деяния в составах не оговариваются, ученые полагают, что отношение виновного к последствиям может быть как умышленным, так и неосторожным.

В настоящее время указанные споры продолжаются, и в науке отчетливо существуют две позиции: согласно первой, гл. 22 УК РФ представлена только умышленными преступлениями; согласно второй, некоторые преступления с материальными составами могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Таких составов в гл. 22 УК РФ, как указывалось, – 15: ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 172, ст. 173, ч. 1 и 2 ст. 176, ч. 1 ст. 178, ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1-3 ст. 195, ст. 196, ст. 197 УК РФ [1].

Совершенно очевидно, что основания для признания потенциальной возможности совершения перечисленных преступлений в сфере экономической деятельности с двумя формами вины, в том числе – по неосторожности, существуют на законодательном уровне. Так, из толкования ныне действующей ч. 2 ст. 24 УК РФ, подчеркивающей необходимость указания формы вины для преступлений, которые могут быть совершены только по неосторожности, следует, что если подобное указание в законе отсутствует, преступление, в принципе, может совершаться с обеими формами вины.

Конечно, отсутствие указания в тексте закона на неосторожную форму вины не означает, что преступление обязательно совершается с обеими формами вины; многие деяния признаются преступными лишь при условии умышленного характера действий виновного. Форма вины часто обусловлена характером его

действий; так, ни у кого не вызывает сомнений умышленный характер хищений. Умышленную форму вины определяют также способ совершения преступления (например, обман), мотивы и цели действий виновного.

Видимо, сразу следует исключить, принимая во внимание характер деяния, способ совершения преступления и мотивы и цели преступления, возможность неосторожной вины для таких преступлений, как:

– незаконное предпринимательство, которое совершено в форме представления в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, – ст. 171 УК РФ (способ деяния – обман);

– лжепредпринимательство – ст. 173 УК РФ (цель – обязательный признак);

– незаконное получение кредита – ст. 176 УК РФ (по ч. 1 способом выступает обман, по ч. 2 – любой способ, который относится к незаконным);

– недопущение, ограничение или устранение конкуренции – ст. 178 УК РФ (характер действий; они, очевидно, причиняют ущерб другим субъектам экономической деятельности);

– незаконное использование товарного знака – ч. 1 и 2 ст. 180 УК РФ (характер деяния, влекущего за собой обязательное причинение ущерба, пусть и выраженного в виде упущенной выгоды, в совокупности с осознанием факта незаконности своих действий);

– злоупотребления при эмиссии ценных бумаг – ст. 185 УК РФ (характер деяний, часто в совокупности со способом обманом);

– неправомерные действия при банкротстве – ст. 195 УК РФ (характер деяния, всегда причиняющего ущерб, иногда в совокупности со способом);

– преднамеренное банкротство – ст. 196 УК РФ (характер деяния);

– фиктивное банкротство – ст. 197 УК РФ (характер деяния) [2].

Сложнее с составами незаконного предпринимательства (кроме отмеченной выше формы с ложью в документах) и незаконной банковской деятельности. Характер действий виновного здесь безусловно не свидетельствует об обязательном наличии умысла. И ущерб – вовсе не неотъемлемый результат незаконного пред-

принимательства и незаконной банковской деятельности; вполне возможны ситуации, когда он не причиняется, недаром законодатель сформулировал указанные составы как формально-материальные. Пожалуй, не абстрактно, а реально предвидеть возможные последствия в виде ущерба, в том числе крупного, виновный может лишь по таким формам, как осуществление предпринимательской или банковской деятельности с нарушением лицензионных требований и условий, поскольку последние предусмотрены законом как раз для того, чтобы исключить причинение вреда при занятии перечисленными видами деятельности.

Что же касается незаконного предпринимательства в формах осуществления деятельности без регистрации, или с нарушением правил регистрации, или без лицензирования, и незаконной банковской деятельности в формах без регистрации или без лицензирования, то они, представляется, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Больше того, исходя из характера действий и необязательности наступления в результате таких действий последствий в виде крупного ущерба, можно констатировать на практике преимущественное совершение их с неосторожной формой вины.

Вернемся теперь к квалифицированным материальным составам преступлений в сфере экономической деятельности, а именно к воспрепятствованию законной предпринимательской или иной деятельности, причинившему крупный ущерб (ч. 2 ст. 169 УК РФ), к незаконному разглашению или использованию сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в результате которых также причинен крупный ущерб (ч. 3 ст. 183 УК РФ), и к этим же действиям, следствием которых стали тяжкие последствия (ч. 4 ст. 183 УК РФ). Названные квалифицированные составы созданы законодателем к составам формальным, совершаемым с умыслом [1].

Отношение к самому деянию не может быть разным для преступного деяния, наделенного или не наделенногоотягчающими наказанием обстоятельством; оно тоже умышленное. По отношению к последствиям законодатель специально не оговаривает вину. Представляется, что она может быть как умышленной, так и неосторожной. Помня об умышленном характере основного состава, можем кон-

статировать, что и квалифицированные составы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности и незаконного разглашения или использования сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, – умышленные. При этом возможна и двойная форма вины.

На основании изложенного, в гл. 22 УК РФ преобладают умышленные преступления. В зависимости от строения состава преступления возможны как прямой, так и косвенный умысел. Первый встречается чаще, в связи с тем, что среди преступлений в сфере экономической деятельности больше формальных составов, и в субъективную сторону в качестве обязательных признаков иногда включаются факультативные признаки субъективной стороны – мотив и цель.

Только с прямым умыслом могут быть совершены такие преступления, как, например, воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности, регистрация незаконных сделок с землей, подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, контрабанда и т. д.

И с прямым, и с косвенным умыслом совершаются такие преступления, как незаконное получение кредита, незаконное использование товарного знака, незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну и др. По названным преступлениям лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, желает или не желает, но сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

По ряду составов преступлений в сфере экономической деятельности факультативные признаки субъективной стороны признаны обязательными. Так, субъективная сторона регистрации незаконных сделок с землей (ст. 170 УК РФ) осложнена указанием на обязательную корыстную или иную личную заинтересованность; субъективная сторона лжепредпринимательства – указанием на цель получения кредитов, освобождения от налогов, извлечения иной имущественной выгоды или прикрытия запрещенной деятельности (ст. 173 УК РФ) [1].

В число обязательных признаков субъективной стороны некоторых преступлений входят мотив и цель (см., например, ст. 170, 174, 181, 184 УК РФ).

### Литература

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. д.ю.н., профессора С.В. Дьякова, д.ю.н., профессора Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2013.

2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 13-е издание, переработанное и дополненное. / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2013.

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. / Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова и др. / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Проспект, 2004.

4. Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное. М.: Контакт, Инфра-М, 2010.

© Бюллетень магистранта 2014 год №5