

Котлярова Кристина Владимировна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Понятие и сущность доказательств в уголовном процессе

Аннотация. Статья посвящена проблеме исследования правовой природы понятия и значения доказательств в уголовном процессе; неразрывная связь применения доказательств с процессом доказывания в системе производства по уголовному делу.

Ключевые слова: понятие доказательств, значение доказательств, доказывание, уголовный процесс, факты.

Все решения в уголовном процессе основываются на доказательствах.

В науке уголовного процесса, вопрос о понятии и сущности доказательств, их источниках и видах, остается открытым и спорным, поэтому во многих работах, которые посвящены теории доказательств и доказыванию, устойчиво совершались шаги об определении или уточнении данных о понятии. Данный интерес представляется тем, что понятие доказательств, их источников, а также порядок (форма) собирания доказательств, который в свою очередь служит основанием для выделения их на виды, являются основными вопросами доказательственного права, которые объединены со всеми процессуальными институтами.

Подавляющее большинство данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь и судья устанавливают путем получения определенной доказательственной информации, служащей промежуточным звеном между познаваемым событием и сознанием следователя и судьи.

Понятие доказательства принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве.

Как мы знаем, на сегодняшний день, определение «доказательства» (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), звучит следующим образом: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [5].

Путь к познанию природы «доказательств», и к понятию её определения, который существует на сегодняшний день, был не лёгок.

Существовали позиции различных авторов, по вопросу формулировки понятия «доказательства», по которым в дальнейшем проводились дискуссии. Авторами выдвигались похожие формулировки определения «доказательства» в уголовном процессе. Известно большое количество концепций.

Первую точку зрения высказывал, в частности, М.А. Чельцов, она отождествляла доказательства с фактами объективной реальности (событиями, явлениями, действиями прошлого, из которых складывалось исследуемое деяние), который писал: «Факты, из которых выводится существование доказываемого факта, носят название доказательственных фактов или доказательств... Доказательствами являются факты, обстоятельства».

Вторая концепция давала два параллельных определения доказательства: как факта объективной реальности и как источника сведений об этом факте. О двойственном значении понятия доказательства писал М.С. Строгович: «Сам термин «доказательства», в уголовном процессе применяется в двух значениях: доказательство как источник получения следствием и судом сведений о том или ином факте и доказательство как самый факт, обстоятельство, из которого следствие и суд делают выводы о других фактах, подлежащих установлению по данному уголовному делу» [3, с. 288].

Приведенные определения при всем их различии имели одно общее: фактические данные и их источники рассматривались изолированно, в отрыве друг от друга; с другой стороны, в ряде случаев ставился знак равенства между фактической информацией (сведениями о фактах) и самими фактами [4, с. 89–90].

В дальнейшем учёные придерживались той точки зрения, согласно которой доказательствами в уголовном процессе признавались одновременно и факты и источники этих фактов. Выдвинутая концепция М.С. Строговичем: «Доказательствами являются все фактические данные, которые в предусмотренных процессуальных формах устанавливают или опровергают событие преступления, обвиняют или оправдывают привлеченных к уголовной ответственности лиц и устанавливают степень их ответственности» [3, с. 42], была подвергнута критике среди учёных.

В.Я. Дорохов стал одним из первых основоположников, который предложил применять данную концепцию понятия доказательств о том, что доказательства представляют собой фактические данные (сведения о фактах, информацию о фактах, но не сами факты), содержащиеся в законом установленном источнике [2, с. 227–267].

Поэтому доказательствами, по мнению ряда авторов, должны являться не факты, познанные и процессуально зафиксированные, а сведения о фактах, если они могут устанавливать или опровергать подлежащие доказыванию обстоятельства уголовного дела. Именно данная концепция получила наибольшую популярность и распространение среди учёных.

Попытка усовершенствовать нормативное регулирование изучаемого понятия не завершилось успехом. В процессуальной литературе появилось множество работ, в которых не только совершенствуются прежние концепции, но и предлагаются новые идеи, усиливающее разнообразие мнений ученых на понятие доказательств.

В теории доказательств разделилось мнение, что доказательствами являются только факты, другие же считают, что источники сведений о фактах не являются доказательствами [1, с. 10–11].

Это мнение очень противоречиво, так как преступные события имеют свойство отражаться в окружающей среде: в памяти людей, в виде следов на объектах [6, с. 9]. В сознании людей имеются не факты объективной реальности, а построенные на внутреннем убеждении – образы, сведения о них. Последние и служат средством доказывания тех самых обстоятельств, которые входят в предмет доказывания. К тому же нельзя отрывать сведения о фактах от процессуальных источников, в которых они содержатся. Можно уверенно сказать, что доказательства и доказывание, неразрывно связаны между собой. Ведь снятая со следа информация в установленном законом порядке становится доказательством, средством восстановления совершенного преступления и лица, его совершившего. Именно наличие связи доказательств с искомыми фактами является главным признаком, в силу которого доказательство является средством доказывания.

При этом, несовершенства теоретической основы понятия и значения доказательства в уголовном процессе и сформированных на ней рекомендаций и предложений по проблемам правильного понимания, не может не влиять на надежное применение правоохранительными органами в ходе производства по уголовному делу и верное предоставление доказательств, участниками процесса на досудебной и судебной стадии уголовного судопроизводства.

Термин «доказательства» в уголовном процессе, является одним из главных нерешенных вопросов в юридической науке, поскольку без применения норм о доказательствах в процессе доказывания, неосуществимо раскрытие ни одного уголовного дела.

Можно утверждать, что проблема теории доказательства занимает центральное место в уголовном процессе, как система действий участников процесса.

По сей день, из высказываний отдельных ученых процессуалистов отрывочно исследуется вопрос о понятии и значении доказательств в уголовном процессе, но существующие достижения носят лишь фрагментарный характер.

Знание самой природы доказательств в уголовном процессе, её сущности и понятия, не должно ограничиваться только теоретическими познаниями, важнее опираясь на теорию, грамотно применять доказательства на практике.

Изучение понятия доказательств и его применение в законодательстве, важно не только для изучения и анализа специалистами- правоведами, а так же для применения участниками уголовного процесса, в большей части, которых являются обычные граждане, для которых доказательства могут являться защитой своих нарушенных прав и свобод.

Применяемые доказательства в уголовном судопроизводстве в соответствии с требованиями закона, дают гарантию строгого соблюдения общепринятого порядка производства по уголовным делам.

Литература

1. Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / Вопросы судопроизводства в новом законодательстве. М., 1959.

2. Дорохов В.Я. Понятие доказательства / Теория доказательств в советском уголовном процессе (часть общая). М., 1966.

3. Строгович М.С. Курс советского уголовного права. Т. 1. М., 1968.

4. Костенко Р. Доказательства в уголовном процессе // Уголовное право. 2003. № 3.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001, №174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.06.2014.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

6. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Определения, схемы, таблицы, диаграммы, рекомендации: Учеб. пособие для студ. юрид. вузов. М.: Эксмо, 2009.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 5