

Кузилова Алина Омаровна
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности.

К вопросу об экспертной кибернетической идентификации

Аннотация. Цель данной статьи – охарактеризовать некоторые аспекты проведения кибернетической идентификации при экспертизе, которая зачастую проводится в именно таких условиях.

Ключевые слова: экспертиза, кибернетическая идентификация, компьютерно-техническая экспертиза, эксперт

В усилении борьбы с преступностью важная роль принадлежит специальным знаниям, используемым в условиях нехватки информации или некомпетентности лица, производящего дознание, следователя и суда, для обеспечения качества и результативности раскрытия и расследования преступлений.

Вспомним распространенный вид экспертизы – экспертизу документов, выполненных на пишущей машинке. В этом случае теряются индивидуальные идентифицирующие признаки личности автора (исполнителя) документа. Но пишущая машинка отображает в выполненном на ней документе свои «отпечатки пальцев», что позволяет провести групповую идентификацию (определить круг лиц, имеющих доступ к данному инструменту). Единственным отличием современных принтеров от традиционных пишущих машинок является лишь то, что рабочие органы компьютерных печатающих устройств изготавливаются с применением высоких технологий и поэтому на стадии их изготовления индивидуализирующие признаки практически полностью нивелируются. На стадии, же, эксплуатации (которая существенно

короче у принтеров, чем у пишущих машин) индивидуализирующие признаки, часто, просто не успевают образоваться в совокупности, достаточной для индивидуальной криминалистической идентификации. Поэтому взятые отдельно от целостной компьютерной системы не всегда (даже можно сказать редко) пригодны для идентификации.

В настоящее время программно-технические экспертизы как разновидность инженерно-технических проводятся во многих экспертных учреждениях РФ и помогают следователю решить многие сложные вопросы. Однако при этом решается лишь часть большого количества задач, так как экспертами исследуются не все виды объектов (их перечень исчерпывается программными средствами). Так, например, не исследуются устройства негласного сбора информации и средства защиты от несанкционированного доступа.

Кроме того, все чаще возникает необходимость исследования достаточно сложных систем, требующих расширения компетенции экспертов и выход за пределы инженерно-технической экспертизы. Для исследования сложных информационных систем требуются особые (не только программно-технические) методы исследования, в том числе и методы системного анализа информации. Так, результат работы компьютера – это всегда действие кибернетической системы «пользователь – компьютер» или даже более сложной системы «авторы алгоритмов (разработчики) программ – кодировщики (программисты) – технический персонал, обеспечивающий работу компьютера – пользователь компьютера – компьютер», при анализе которой необходимо исследование не только самой системы, но и человека, как одного из ее элементов, для чего требуется применение методов психологии и языкознания. Кроме того, для исследования, к примеру, информации на магнитных компьютерных носителях требуется не только знание компьютерной техники, но и знания по криминалистике, лингвистике или социологии.

Перечисленные требования к экспертным исследованиям информационных систем в совокупности детерминировали возникновение и развитие нового рода судебной экспертизы – кибернетической.

При проведении комплексного исследования электронного документа, специалист по ТКЭД может установить такие признаки документа как: значение параметров страницы (верхнее, нижнее, левое, правое поля); расстановку переносов, выравнивание; абзацные отступы; количество страниц и их содержание; текстовое содержание и шрифтовое оформление строк; построчное местоположение и т. д.

Кроме этого могут быть установлены некоторые частные признаки, например: пропущенные буквы; отсутствие (наличие) пробела; отсутствие (наличие) знаков препинания, характерные ошибки в расстановке знаков препинания, например, пробел перед запятой, точкой, после открывающейся кавычки и т. п.

В случае обнаружения криминалистически значимой информации, относящейся к делу – цельные документы, их фрагменты, графические изображения (ценных бумаг, денежных знаков и т.п.), отдельные элементы искомых объектов и прочее – все эти объекты должны быть вычленены и скопированы в исходных форматах на отдельный носитель информации для передачи специалисту ТКЭД [1, с. 155].

Как отмечают Е.Р. Россинская и А.И. Усов, «в целом особо должно констатироваться, что совпадающие признаки являются (либо не являются) устойчивыми, существенными и образуют (либо не образуют) индивидуальную, неповторимую совокупность. Лишь при таком подходе к разрешению подобных вопросов может быть получен обоснованный вывод эксперта, не вызывающий сомнений при его оценке» [1, с. 155].

При исследовании электронных файлов эксперту действительно приходится работать с данными, представленными в той или иной символической форме. Однако каждый автор или исполнитель обладает определенным «почерком», индивидуальность которого достаточна не только для определения

инструмента, примененного при создании файла, но и для идентификации автора.

Приведем пример. Каждый программист при написании программы, во-первых, пользуется определенными инструментами, во-вторых, определенными именами и последовательностью операторов, в-третьих, по-своему оформляет код. Идентификация автора в этом случае возможна только при рассмотрении совокупности указанных характеристик.

Другой пример. Пользователь набирает документ с помощью обычного текстового редактора, например MS Word. При этом редактор дает широкие возможности пользователю по использованию различных технических возможностей в оформлении документа. Однако каждый пользователь использует только те элементы форматирования, к которым он привык или, просто, которые ему известны (автоматические переносы, автоматическое выравнивание текста, абзацный отступ, оглавление и т. п.).

При определении интеллектуального авторства документа возможно использование подходов и методов автороведческой экспертизы. Заметим, что, по мнению практических работников, на сегодняшний день по существу не разработаны методические подходы производства комплексных судебных автороведческих и судебных компьютерно-технических экспертиз. Хотя, по нашему мнению, при исследовании, например, текстового электронного документа такое комплексное исследование в ряде случаев вполне правомерно.

Дополнительно следует обратить внимание, что компьютерная информация на машинных носителях может являться и файлом, содержащим звуковой ряд – живую речь или иные существенные для расследования звуки. В таких случаях могут быть применены специальные знания в области фоноскопических экспертиз [2, с. 45].

Следует отметить, что ответы на большинство из приведенных вопросов имеют не достоверный характер и однозначно судить об авторстве лица и использовании при создании документа конкретного компьютера нельзя, это

можно утверждать лишь с определенной долей вероятности. Приведем два примера, иллюстрирующих особенности подобных экспертных исследований.

1. По заданию авиатранспортной прокуратуры была проведена экспертиза документов, изготовленных на компьютере. В качестве объектов для исследования были предоставлены письмо (на 1 листе), изготовленное с применением компьютера, и компьютерная система, принадлежащая подозреваемому. Исследование письма позволило установить возможность его создания с помощью представленного компьютера, то есть была решена задача групповой идентификации. Дополнительная экспертиза информации на жестких дисках компьютера позволила установить факт изготовления данного письма именно на представленном компьютере, т.е. осуществить идентификацию объекта [3, с. 167].

2. В ноябре 2007 года по уголовному делу, возбужденному по заявлению коммерческого директора компании А, проводилась судебно-кибернетическая экспертиза кассового чека и персонального компьютера, установленного в помещении этой организации. Перед экспертом была поставлена задача: установить, был ли изготовлен представленный экспертам кассовый чек ТОО «Фаэтон» АЗС № 25 на исследуемом компьютере, а также выяснить изготавливались ли на данном компьютере другие кассовые чеки.

Эксперты, помимо представленного кассового чека, исследовали компьютерную систему, состоящую из персонального компьютера с имеющейся на нем информацией и принтера Epson LX 1050+, подсоединенного к компьютеру. В процессе экспертизы применялись специально разработанная методика, метод системного анализа и инструментальные программные средства фирмы Symantec Corporation. На основании проведенного исследования были даны категорические выводы, подтвердившие факт изготовления представленного кассового чека на компьютерной системе компании А и наличия на компьютере следов изготовления других кассовых чеков [4].

Обратим особое внимание на то, что при назначении экспертизы необходима максимальная детализация вопросов, выносимых на разрешение экспертов.

Так, например, следователем по особо важным делам прокуратуры Воронежской области при назначении компьютерно-технической экспертизы по уголовному делу по обвинению К., на разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. В какой сфере деятельности, с учетом аппаратных возможностей и информационного содержания, использовался обвиняемым изъятый компьютер?

Какая информация, за исключением компьютерных игр, касающаяся деятельности К., размещена на магнитных носителях исследуемого компьютера? [5]

На наш взгляд вопросы, выносимые на разрешение эксперта, должны быть более узкими. Думается, что следователю следовало бы более точно указать какая информация его интересует (текстовая, графическая, программы, базы данных и т. д.), а также, какие свойства этой информации необходимо получить (если это текстовая информация – дату последнего изменения, содержание, программное средство, с помощью которого был создан файл, размер файла, его расположение на диске и т. д., если это программный продукт – дату установки, фамилию владельца, назначение программного продукта, версию, размер и т. д.).

Все вышеизложенное относится к электронным документам не заверенным электронной цифровой подписью. В случае наличия такой подписи в совокупности с вышеизложенными экспертизами должна проводиться экспертиза по идентификации ЭЦП. К сожалению, в доступной нам литературе мы не встретили ни одного указания на имеющиеся методики проведения такой экспертизы.

Литература

1. Россинская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. М., 2001.

2. Галяшина Е.И., Фомичева М.И. Идентификация личности по фонограммам речи на базе АРМа эксперта-фоноскописта. М., 1995.

3. Егорышев А.С. Особенности назначения технических экспертиз при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации / Материалы Всероссийской научно-практической конференции: г. Уфа, 25–26 апреля 2002 года. В 2-х частях. Часть II. Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2002.

4. Колиев В.В. Экспертно-криминалистическая деятельность в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-н/Д., 2011.

5. По материалам уголовного дела № 99118047. Архив суда Центрального района г. Воронежа.

© Бюллетень магистранта 2014 год №5