

Кульчиев Сослан Борисович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

**Проблемы легитимности вхождения в состав Российской Федерации
новых субъектов: Крыма и Севастополя**

Аннотация. Рассматриваются вопросы международного и конституционного права, касающиеся вхождения Республики Крым и города федерального значения Севастополь в состав Российской Федерации. Делается вывод о том, нормы международного и внутригосударственного права нарушены не были.

Ключевые слова: Россия, Крым, город федерального значения Севастополь, Конституция, субъекты федерации, нормы международного права, провозглашение независимости.

Международная обстановка сегодня характеризуется нестабильностью. Идет постоянная война за процветание отдельных развитых государств. Это передел энергетических ресурсов и территорий, на которых они находятся, источников энергии и самих государств. Учитывая это, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. гласит, что «внимание международной политики на долгосрочную перспективу будет сосредоточено на обладании источниками энергоресурсов, в том числе на Ближнем Востоке, на шельфе Баренцева моря и в других районах...» [1].

Сегодняшние реалии таковы, что многие территории в составе суверенных государств желают изменить своей конституционно-правовой статус – отделиться, выйти их состава. Примерами могут служить Шотландия в составе Великобритании, Каталония в составе Испании, Фландрия в составе

Бельгии. Ряд государств считаются непризнанными (например, Приднестровская Молдавская Республика и Нагорно-Карабахская Республика) или частично признанными (Абхазия, Южная Осетия, Косово) международным сообществом. Следовательно, политическая карта мира все еще будет «перекраиваться» не один год.

До сих пор не утихают споры вокруг события весны 2014 г. – вхождения в состав Российской Федерации двух новых субъектов: Республики Крым и города федерального значения Севастополь. Вхождение Республики Крым и города Севастополь в состав Российской Федерации вызвало различные трактовки мировым сообществом международно-правовых норм, в особенности норм, касающихся равноправия и самоопределения народов и территориальной целостности государств.

Отправной точкой явилось обращение Председателя Совета министров Республики Крым к Президенту Российской Федерации об оказании содействия в обеспечении мира и спокойствия на территории Крыма 1 марта 2014г. Более того, в этот же день Президенту России поступило аналогичное обращение законно избранного Президента Украины [2, с. 76]. В рамках Военной доктрины Российской Федерации, утвержденной Указом Президента России от 5 февраля 2012г. № 146, «считается правомерным применение Вооруженных сил и других войск... для обеспечения защиты своих граждан, находящихся за пределами Российской Федерации, в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права» [3].

Президент России в рамках целого ряда нормативных актов и на основании пункта «г» части 1 статьи 102 Конституции внес в Совет Федерации обращение «об использовании Вооруженных сил Российской Федерации на территории Украины до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране» и получил согласие на данное действие [4]. Т. е., все внутригосударственные правовые процедуры, касающиеся вопроса использования Вооруженных сил России за пределами страны, были проведены в соответствии с законом.

К тому времени, сложная ситуация на Украине и в Автономной Республике Крым привела к тому, что 6 марта высшими представительными органами власти Крыма в рамках своей компетенции было принято решение о досрочном проведении 16 марта референдума о статусе полуострова с целью расширения самостоятельности и о возможном вхождении в состав Российской Федерации. 11 марта депутатами высших представительных органов была принята Декларация о независимости Автономной Республики Крым и г. Севастополя, в которой было отмечено, что в случае положительного волеизъявления граждан и на основании норм международного права Крым «будет объявлен независимым и суверенным государством с республиканской формой правления» [5]. Это позволило бы в дальнейшем облегчить Республике, как самостоятельному субъекту международного права, процесс вхождения в Российскую Федерацию.

Вправе ли были высшие представительные органы власти Крыма и Севастополя проводить референдум о статусе полуострова? Ответ прост: статьей 73 Конституции

Украины закрепляется положение о том, что вопросы об изменении территории Украины решаются исключительно всеукраинским референдумом. Также отметим, что в соответствии с частью 2 статьи 7 Конституции Автономной Республики Крым территория республики «может быть изменена с учетом решения республиканского (местного) референдума и решения Верховной Рады Автономной Республики Крым в соответствии с Конституцией Украины» [6]. Выходит, существование с 1998г. положение Конституции Автономной Республики Крым, не совпадающее с решением верховной власти Украины, изначально несло в себе внутреннее противоречие, которое, в конце концов, вылилось в раскол и отделение части территории Украины.

Кроме того, применительно к ситуации стоит упомянуть заключение Международного Суда ООН в отношении Косово, в котором было признано, что провозглашение независимости частью государства в одностороннем порядке не нарушает ни одну из норм международного права. И, опять таки,

нужно отметить, что референдум проводился после принятия Декларации о независимости, в качестве одного из обоснований принятия которой выступило вышеозначенное заключение. Следовательно, и здесь не усматривается противоречий ни национальному законодательству Украины, ни нормам международного права.

Таким образом, на основании Декларации о независимости и исходя из результатов проведенного референдума Верховным Советом Автономной Республики Крым было принято Постановление «О независимости Крыма» от 17 марта 2014г. На тех же основаниях было принято Решение Севастопольского городского Совета «О статусе города Севастополя» от 17 марта 2014г. Согласно этим документам, Крым стал независимым суверенным государством, на территории которого находится город с особым статусом Севастополь, и обратился к ООН и всем государствам мира с призывом признать новое государство, каким оно стало, как минимум, де-факто. В том же постановлении Крым обратился к России «с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта Российской Федерации со статусом республики» [2, с. 78].

Тем не менее, ряд государств, по нашему мнению, исключительно по политическим, а не юридическим причинам отказались признать легитимность референдума и его результаты – высшее воплощение народной воли. Более того, степень политизированности данной реакции отчетливо видна в сравнении с консультативным заключением Международного суда ООН от 22 июля 2010г. по вопросу о соответствии нормам международного права одностороннего провозглашения независимости временными институтами самоуправления Косово, поставленному Республикой Сербия. Несмотря на то,

что данное решение суда не имеет обязательной юридической силы, признав легитимным одностороннее объявление независимости Косово, оно послужило институциональной, идеологической и политической основой признания самопровозглашенной автономии множеством государств, а также весьма опасным в мировом масштабе прецедентом. В частности, в заключении

содержатся следующие слова: «общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости и Декларация независимости от 17 февраля 2008 г. не нарушает норм международного права» [7].

Сравнивая два примера о провозглашении независимости, отметим, что, в отличие от косовского, где решение было принято «всего лишь» парламентом, решение относительно судьбы Крыма принималось путем референдума, т. е. одной из высших форм непосредственной демократии. Проанализировав действия крымских властей и международный аспект исследуемого нами процесса, обратимся к нормам права России, регулирующим порядок принятия в Федерацию новых субъектов.

На основании обращения Государственного Совета Крыма к ООН и международному сообществу о признании Республики суверенным независимым государством Президент России издал Указ от 17 марта 2014г. №147 следующего содержания: «учитывая волеизъявление народов Крыма на общекрымском референдуме, состоявшемся 16 марта 2014 г., признать Республику Крым, в которой город Севастополь имеет особый статус, в качестве суверенного и независимого государства» [8].

Республика Крым в качестве суверенного и независимого государства 17 марта обратилась к России с предложением о принятии в состав Федерации в качестве нового субъекта со статусом республики. Процедура принятия в состав Российской Федерации и образование в ней нового субъекта регулируется частью 2 статьи 65 Конституции и принятым в ее исполнение Федеральным конституционным законом от 17 декабря 2001г. № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации». В соответствии с пунктом 2 статьи 4 данного закона «принятие в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта иностранного государства или его части осуществляется по взаимному согласию Российской Федерации и данного иностранного государства в соответствии с международным (межгосударственным) договором» [9].

18 марта 2014 г. в г. Москве был подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. В соответствии с ним в Российской Федерации образовались два новых субъекта: Республика Крым, просуществовавшая в качестве независимого государства всего один день, и город федерального значения Севастополь.

После подписания этого документа Президент России на основании пункта 4 статьи 7 Федерального конституционного закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» обратился в Конституционный суд с запросом о соответствии Конституции нового международного договора. Конституционный суд, в свою очередь, в Постановлении от 19 марта 2014г. № 6-П признал «международный договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов соответствующим Конституции Российской Федерации» [10].

Итогом рассматриваемой процедуры стало принятие Федерального закона от 21 марта 2014 г. № 36-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов», имеющего идентичное содержание, и одобрение Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя». С марта 2014 года в России стало на 2 субъекта больше, а их общее количество составило 85.

Таким образом, рассмотрев процедуру вхождения в состав Российской Федерации Республики Крым и города федерального значения Севастополь, можно сделать вывод, что трактовать эти события как аннексию ни с

юридической, ни с какой-либо другой точки зрения недопустимо, поскольку в данном процессе были соблюдены основополагающие нормы как международного, так и внутригосударственного права.

Все обвинения в адрес Российской Федерации лежат в политической плоскости и разумному легальному объяснению не поддаются. На основании действующего законодательства и принятых подзаконных актов полным ходом идет интеграция новых субъектов в пространство Российской Федерации.

Литература

1. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014) "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года" // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2444. 18 мая.

2. Курилюк Ю.Е., Семеновский И.Д. Правовой аспект вхождения Крыма и Севастополя в состав России // Научные записки молодых исследователей. 2014. № 2.

3. Указ Президента России от 05.02.2010 №146 «О Военной доктрине Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 27. 10 февраля.

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. 4 августа.

5. Декларация о независимости Автономной Республики Крым и г. Севастополя от 11.03.2013. Утверждена Постановлением Верховного Совета Автономной Республики Крым на внеочередном пленарном заседании 11 марта 2014 года (подписана Председателем Верховного Совета Автономной Республики Крым В. Константиновым) и Постановлением Севастопольского городского Совета на внеочередном пленарном заседании 11 марта 2014 года

(подписана Председателем Севастопольского городского совета Ю. Дойниковым).

6. Сергевнин С.Л. О Конституции и конституционализме: некоторые заметки после юбилея // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 2 (50).

7. Консультативное заключение Международного суда ООН от 22.07.2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.consultant.ru>

8. Указ Президента России от 17.03.2014 №147 «О признании Республики Крым» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 12. Ст. 1259. 24 марта.

9. Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // Российская газета. 2001. № 247. 20 января.

10. Постановление Конституционного суда России от 19.03.2014г-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов» // Вестник Конституционного суда РФ. 2014. № 3.

© Бюллетень магистранта 2014 год №5