

Горбунова Мария Сергеевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей

Аннотация: В статье анализируется Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. Делается вывод, что законодатель не достаточно детализировал нормы о порядке судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: судебное разбирательство, присяжные заседатели, допрос, эксперт, коррупция.

Суд присяжных – это важнейшая конституционная гарантия прав человека, прежде всего на доступ к независимому правосудию. Так как профессиональные судьи в силу принадлежности к государственному аппарату почти всегда остаются ближе к государственному обвинению, чем к защите, а потому профессиональный судья не без основания находится под подозрением в определенной пристрастности к первоочередной защите государственных интересов. И, напротив, присяжные заседатели от такого упрека свободны, и условия для состязания сторон обеспечиваются здесь более справедливым и полным образом.

Суд присяжных – это не просто уголовно-процессуальный институт (один из многих), это особый социальный институт, своего рода культурный образец, сам факт существования которого в стране (независимо от того, сколько рассматриваемых уголовных дел приходится на его долю) свидетельствует о

существовании в этой стране независимой судебной власти и состязательного правосудия.

В действующем уголовно-процессуальном законе РФ судебное разбирательство с участием присяжных заседателей регулируется в разделе 12. Положения этой главы определяют производство по уголовному делу при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела присяжными заседателями. Между тем, рассматриваемая форма судопроизводства постоянно находится в центре внимания научной общественности [1]. Несмотря на уже довольно длительное время действия такой формы судебного разбирательства в России, по-прежнему существуют актуальные проблемы ее правоприменения. Выделим некоторые из них.

Необходимо отметить, что в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей допрос эксперта обладает рядом особенностей, так как «вопросы, заданные эксперту, его показания в суде, а также его разъяснения и дополнения должны быть понятны не только профессиональным юристам, но и простым гражданам, которые входят в состав жюри присяжных» [2].

Право присяжных (в том числе – запасных) участвовать в допросе эксперта и исследовании заключения эксперта вытекает из положений п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ. Правда, в ней ничего не сказано о праве присяжных ставить вопросы эксперту, подлежащие разрешению в ходе экспертного исследования, что не согласовывается с положениями ч. 1 ст. 283 УПК: «собственная» инициатива суда не может рассматриваться автономно от инициативы присяжных заседателей. В целях устранения несогласованности ч. 1 ст. 283 и п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ целесообразно изложить последний в следующей редакции: «1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, ставить вопросы, подлежащие разрешению в ходе судебной экспертизы, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий».

В наше время, как свидетельствует судебно-следственная практика, не состоялось ни одного судебного разбирательства по обвинению присяжных заседателей в коррупции. Однако это не показатель того, что проблема подкупа присяжных отсутствует, а скорее, наоборот. Это, как считается, в большой степени объясняется латентностью данной категории преступлений.

Ведь достаточно подкупить всего семерых присяжных, чтобы получить желаемый результат. В принципе это вполне возможно, в условиях низкого уровня жизни населения, особенно в той ситуации, когда немалую долю в контингенте присяжных составляют безработные, пенсионеры и вообще малоимущие граждане.

Как видится, бороться с коррупцией присяжных можно различными способами. Во-первых, оптимальным является формирование надлежащего правосознания граждан, исполняющих обязанности присяжных заседателей. Однако данный процесс чрезвычайно длителен и труден. Способствовать ему должно правовое образование присяжных заседателей. В связи с этим имеет смысл использовать дореволюционный опыт, когда для заседателей доступным языком были написаны специальные брошюры, в популярной форме объясняющие, что такое суд присяжных, каковы права и обязанности общественных судей и т. д. Таким образом, правовое просвещение присяжных должно способствовать преодолению их правового нигилизма. Во-вторых, необходимо обеспечить достойное вознаграждение присяжных (чтобы не возникло соблазна брать взятки), с одной стороны, а с другой – обеспечить реальные гарантии их безопасности.

Думается, что существующий порядок оплаты присяжным заседателям за участие в судебном разбирательстве не в полной мере отвечает принципам [ст. 23](#) Всеобщей декларации прав человека [3], где «каждый человек, без какой-либо дискриминации, имеет право на равную оплату за равный труд». В связи с этим, учитывая то, что труд присяжных относится к разряду интеллектуальных занятий, целесообразно изменить ныне существующую систему оплаты, которая, по сути, эквивалентна половине месячного заработка судьи, установив

ее в размере, соответствующем оплате труда лица, работающего в бюджетной сфере, имеющего высшее образование, но не имеющего опыта и стажа соответствующей работы. При этом она должна быть пропорциональна количеству дней, проведенных гражданином в суде.

В-третьих, необходима конкретизация санкции по отношению к присяжным заседателям, нарушающим свои обязанности. В настоящее время присяжные заседатели подпадают под категорию должностных лиц, осуществляющих функции по специальным полномочиям. Таким образом, если присяжные заседатели будут подпадать под категорию должностных лиц, то «приобретение» их голоса должно рассматриваться как взятка, полученная должностным лицом (ст. 290 УК РФ). При этом в соответствии с ч. 1 ст. 290 УК РФ наказание коррумпированным присяжным должно быть предусмотрено как по основному, так и по квалифицированным составам данного преступления.

В целом, анализируя проблему коррупции среди присяжных заседателей, можно констатировать, что и здесь она, хоть и в меньшей степени, но присутствует. Однако не стоит полагать, что избавиться от коррупции в судебной системе возможно, упразднив указанную форму отправления правосудия. Проблема коррупции – это социальная проблема общества, решать которую необходимо посредством серьезных экономических, политических преобразований в обществе, социологических расчетов, широко обсуждая ее в обществе, а также среди ученых и практикующих юристов. При этом необходимо опираться на исторический опыт и опыт зарубежных государств, применяя его разумным образом под существующие российские реалии.

Литература

1. Конин В.В. Суд присяжных: конфликт в судебном следствии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3.
2. Галяшин Н.В. Особенности допроса эксперта в суде присяжных заседателей // Российское право в Интернете. 2009. № 4.

3. Всеобщая декларация прав человека (Принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН) [Текст] // Российская газета. 1995. 5 апреля.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 5