

Захаров Петр Сергеевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Актуальность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе в современных условиях

Аннотация. Настоящая статья посвящена анализу комплекса проблем, связанных с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в уголовном судопроизводстве, обосновывается необходимость использования результатов ОРД в качестве доказательств и присвоения им процессуального статуса.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, результаты оперативно-розыскной деятельности, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

За прошедшие годы интерес к проблемам использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности со стороны теории, законодателя и практики уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности не только не ослаб, а наоборот – лишь усилился.

По данной теме был опубликован целый ряд работ, авторы которых исследовали различные аспекты проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании: А.Н. Гуцин, А.А. Давлетов, М.К. Каминский, Н.Н. Ковтун, В.А. Лукашов, Т.Н. Москалькова, А.П. Попов, К.В. Сурков, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов и др.

Спектр предлагаемых решений цивилистами достаточно широк: от весьма распространенного предложения использовать указанные результаты напрямую в качестве доказательств (с определенными оговорками или без таковых) до предложений по легализации результатов оперативно-розыскной деятельности, их трансформации, преобразованию в доказательства, уголовно-процессуальной интерпретации или переводу в уголовный процесс.

Вопросы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности нашли отражение в Модельном уголовно-процессуальном кодексе для государств – участников СНГ (ч. 4 ст. 142) – рекомендательном законодательном акте, принятом в феврале 1996 г. В 1998 г. была принята межведомственная Инструкция «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд». В 2001 г. принимается УПК РФ, содержащий отдельную статью, посвященную использованию оперативно-розыскной деятельности в доказывании [1, с.3]. В 2007 г., а затем и в 2013 г. были приняты новые межведомственная Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

Отсутствие в теории единого подхода к решению проблем использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности не позволило сформулировать научно обоснованные рекомендации законодателю по их надлежащему решению в нормативно-правовой сфере. Об этом красноречиво свидетельствуют приведенные выше нормативные правовые акты. В них нашел отражение практически весь спектр противоречивых решений, содержащихся по данным проблемам в теории.

Так, Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ допускает (хотя и с некоторыми оговорками) в качестве доказательств материалы, полученные оперативно-розыскным путем или с использованием услуг частного детектива, если они получены в соответствии с законодательством, регулирующим осуществление оперативно-розыскной и

частной детективной деятельности. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в статье, посвященной использованию в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности (ст. 89), фактически заблокировал эту возможность.

Содержание данной статьи противоречит не только ее названию («Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности»), но и замыслу законодателя в этом вопросе. Действующая редакция ст. 89 УПК РФ не согласуется и со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [2], допускающей возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании. В упомянутых выше межведомственных нормативных правовых актах (Инструкции 1998 г., новой Инструкции 2013 г.) устанавливается возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основы для формирования доказательств в уголовном процессе.

Естественно, что такой разброс мнений в теории, противоречивость нормативно-правового регулирования затрудняют использование результатов оперативно-розыскной деятельности в практике доказывания по уголовным делам, а подчас вообще исключают такую возможность, что самым негативным образом сказывается как на оперативно-розыскной, так и на уголовно-процессуальной деятельности.

Потребность в расширении возможностей использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам носит объективный характер. В значительной мере она обусловлена тем, что обеспечение успешного раскрытия, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях только уголовно-процессуальными средствами и методами в современных условиях часто оказывается просто невозможным.

Отмеченная потребность поставила новые задачи перед наукой уголовного процесса, теорией оперативно-розыскной деятельности по разработке комплекса проблем, решение которых должно обеспечить правильное, законное и эффективное использование результатов оперативно-

розыскной деятельности в судопроизводстве, причем, как представляется, не только в уголовно-процессуальной сфере. Роль науки в решении данного комплекса проблем приобретает решающее значение в условиях проводимой судебно-правовой реформы, направленной на построение в России демократического, правового и социального государства.

Возникает ряд новых вопросов, которые должны быть разрешены и в рамках учебного процесса при подготовке оперативных работников, дознавателей, следователей, прокуроров и судей. Соответствующие коррективы должны быть внесены в учебные программы и учебно-методические материалы. Это должно выразиться, прежде всего, в усилении фундаментальной правовой подготовки работников правоохранительных органов и судей, повышении уровня их теоретических знаний по специальным дисциплинам.

На сегодняшний день практически признана возможность трансформации результатов ОРД в процессуальные доказательства, хотя ещё некоторое время назад вопрос решался не столь однозначно. Некоторые авторы, полагали: поскольку ОРД сопровождается неконтролируемым ограничением конституционных прав граждан и не дает достоверной информации, её результаты не могут вводиться в уголовный процесс в качестве доказательств [3, с. 90; 6, с. 399–400].

Думается, что как сама ОРД, так и использование её результатов в уголовном процессе, опирается на положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, допускающей ограничение федеральным законом конституционных прав и свобод человека и гражданина. Конституционный суд РФ, а также Верховный суд РФ признают возможность учета результатов ОРД в доказывании [4]. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. (ст. 12) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 8) допускают возможность вмешательства государства в частную жизнь граждан при наличии процедурных гарантий [5].

Европейский суд по правам человека, решения которого обязательны для российских правоприменителей, не ставит под сомнение возможность

использования в доказывании сведений, полученных при проведении специальных оперативных мероприятий. Осуществление ОРД и процессуальное использование её результатов соответствует как Конституции РФ, так и нормам международного права.

Литература

1 Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М.: Проспект, 2014.

2 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1997 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 369. 21 декабря.

3 Петрухин И.Л. Судебная власть и расследование преступлений // Государство и право. 1993. № 7.

4 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» п. 14 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/right/10103328/>.

5 Международные акты о правах человека [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/>

6 Стецовский Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность: нормы и действительность. М.: Дело, 2000.