

**Клыкков Александр Сергеевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Меры пресечения в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена мерам пресечения в уголовном судопроизводстве и существующим проблемам правоприменения. Делается вывод, что законодатель не достаточно детализировал нормы о мерах пресечения в уголовном процессе.

**Ключевые слова:** меры пресечения, преступление, подозреваемый, обвиняемый, залог, подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Меры пресечения – одна из наиболее значимых форм уголовно-процессуального принуждения. Законное, обоснованное и целесообразное решение о применении меры пресечения эффективно содействует быстрому и полному раскрытию преступлений, предупреждению совершения других общественно опасных деяний, обеспечивает неотвратимость ответственности за содеянное и вместе с тем обеспечивает соблюдение прав и законных интересов обвиняемых.

По отношению к УПК РСФСР 1960 года такой институт уголовного процесса, как меры пресечения, претерпел ряд кардинальных изменений и дополнений, направленных на либерализацию уголовной политики. Так, была введена новая мера пресечения – домашний арест, а ранее существовавшая мера – подписка о невыезде – дополнена требованием надлежащего поведения, введен судебный порядок заключения под стражу.

Эти и другие обстоятельства свидетельствуют о необходимости изучения практики применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве на современном этапе.

Мерам пресечения, как и любой системе, свойственна строгая определенность их элементов. Уголовно-процессуальное законодательство содержит исчерпывающий перечень мер пресечения (ст. 97 УПК РФ). Иные средства принуждения, в том числе и прежде всего применяемые в сфере уголовного судопроизводства, именовать мерами пресечения неправомерно. Каждая мера уголовно-процессуального пресечения обладает своими индивидуальными особенностями и применяется при определенных обстоятельствах.

К мерам пресечения действующий процессуальный закон относит: 1) подписку о невыезде и надлежащем поведении; 2) личное поручительство; 3) наблюдение командования воинской части; 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым; 5) залог; 6) домашний арест; 7) заключение под стражу.

Остановимся более подробно на таких мерах как подписка о невыезде и надлежащем поведении и залог.

По смыслу статьи 102 УПК РФ, подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и суда; иным путем не препятствовать производству по делу. Уголовно-процессуальный закон не указывает, какие «иные пути» препятствия следствию может пресечь подписка о невыезде и надлежащем поведении. Представляется, что сущность данной меры пресечения заключается в характере принуждения при ее применении, который проявляется в том, что принуждение способно только лишь предотвратить возможность обвиняемого покинуть место жительства и обеспечивает его явку к следователю, прокурору или в суд. Таким образом, помешать обвиняемому

или подозреваемому «иным путем препятствовать производству по уголовному делу» подписка, как видится, не в состоянии по природе принуждения. Поэтому, считается, что п.3 ст. 102 УПК РФ следует исключить, как не имеющий юридического значения.

Такая мера пресечения как залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым или другими физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд определенного имущества в целях обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений.

Вместе с тем, существуют определенные проблемы правоприменения данной меры пресечения. Как показывает статистика, большинство преступлений совершают маргинальные личности, безработные, лица, страдающие алкогольной и наркотической зависимостью, без определенного места жительства и источника дохода и т.п. Так, по данным Росстата на 2014 год, за чертой бедности (т. е. с доходом менее 7429 рублей в месяц) живут около 17,8 млн. россиян (12,6%) [2].

Средняя заработная плата по стране в 2014 году составила 23 369 рублей. При этом подавляющему большинству граждан этих денег хватает только на повседневные нужды (питание, одежда, обязательные платежи и т.д.). На сбережения у граждан РФ остается лишь 12,2% доходов, или в среднем примерно 2851 рубль на трудоспособного человека. Исходя из этого, среднестатистическому российскому гражданину необходимо почти 3 года, чтобы накопить деньги для внесения залога по преступлениям небольшой и средней тяжести, и 14,5 лет для внесения залога по тяжкому и особо тяжкому преступлению. И это лишь минимальные суммы. Однако и в случае изыскания определенной судом залоговой суммы нередко органы предварительного расследования настаивают на заключении обвиняемого под стражу, что находит свое подтверждение в материалах судебной практики [3].

Вызывает удивление соотношение минимального размера залога с видами и размерами наказаний за конкретные преступления. Так, по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – менее пятисот тысяч рублей.

Думается, что для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства должен присутствовать определенный фактор, удерживающий подозреваемого (обвиняемого) от совершения новых преступлений и иных противоправных действий, влияющих на процесс расследования. Полагается, что залог, в отличие от заключения под стражу, обладает всеми качествами, которые позволят найти компромисс между интересами сторон обвинения и защиты.

Вместе с тем, чтобы залог не превратился в привилегию для узкого круга лиц, законодателю необходимо отказаться от существующего в законе его минимального размера.

### **Литература**

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета. 2010. № 75. 9 апреля.

2. Затраты на рабочую силу и заработная плата в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/wages](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages).

3. Определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 13.03.2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sud-bryanskaya-oblast-s/act-422561715/>