

Болгарева Надежда Михайловна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Проверка показаний на месте

Аннотация. Данная статья представляет собой развернутое понятие проверки показаний на месте. В статье автором исследуются общие положения института проверки показаний на месте, а также даны практические рекомендации по ее производству и рассматриваются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: проверка показаний на месте, тактика производства, место происшествия, процессуальное оформление, понятые, подозреваемый, обвиняемый.

Проверка показаний на месте – следственное действие, впервые нашедшее законодательное закрепление в действующем УПК РФ [5].

Проверка показаний на месте осуществлялась и ранее, однако оформлялась следственным экспериментом, допросом на месте события, осмотром с участием подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля. Применявшиеся варианты не соответствовали сущности производимого действия. В связи с этим законодательное закрепление оснований и порядка производства проверки показаний на месте – объективно назревшее решение законодателя. Само название следственного действия указывает на его предназначение заложенное законодателем. В соответствии с нормами УПК РФ целью проверки показаний является установление новых обстоятельств имеющих значение для дела. Однако на практике органы дознания и следствия используют проверку исключительно с целью закрепить

признательные показания ранее данные подследственным. Зачастую эти показания были получены с использованием незаконных методов расследования, что порой приводит к роковым ошибкам.

Проверка показаний на месте является следственным действием, а потому может проводиться исключительно только после возбуждения уголовного дела. Последнее время, оперативные сотрудники проводят ее до возбуждения дела, что затем влечет исключение проверки показаний на месте из числа доказательств [3, с. 208].

Ранее отдельные аспекты проверки и уточнения показаний на месте рассматривались больше в теоретическом плане, так как данное следственное действие не имело законодательного закрепления. Тем не менее, отсутствие нормативного закрепления проверки и уточнения показаний на месте в системе следственных действий УПК РСФСР почти не препятствовало следователям применять ее на практике, а судам признавать доказательственное значение результатов этого следственного действия и основываться на них (наряду с другими материалами следствия) при вынесении приговоров.

На сегодняшний момент проверка показаний на месте является следственным действием, находящимся в стадии формирования и определения юридической природы, однозначно вычлняющей его из смежных следственных действий. В отличие от устоявшихся следственных действий (допрос, осмотр) при характеристике проверки показаний на месте отсутствует единство мнений о ее целях, характерных отличительных признаках, тактике проведения в жилище и др.

С одной стороны, это вызвано изменениями уголовно-процессуального законодательства, устанавливающим новый порядок производства следственных действий в жилище, с другой – относительной новизной проверки показаний на месте в УПК РФ.

Цели и общий порядок проведения этого следственного действия предусмотрены ст. 194 УПК РФ, расположенной в главе 26 УПК РФ наряду с допросом, очной ставкой, предъявлением для опознания. Вместе с тем

получение вербальной информации не является сущностью проверки показаний на месте. В ходе этого следственного действия формируются протокол следственного действия как вид доказательства, а не показания (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Правовая регламентация порядка производства проверки показаний на месте предусмотрена ст. 194 УПК РФ. Согласно положениям ч. 2 данной нормы уголовно-процессуального закона сущность указанного следственного действия заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия [1, с. 67–69].

Цель проверки показаний на месте, согласно ст. 194 УПК РФ, установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Однако это общая цель, которая присуща всем следственным действиям. Непосредственной целью проверки показаний на месте являются: проверка достоверности ранее данных показаний посредством соотнесения их содержания с обстановкой конкретного помещения, характеристиками местности; получение новых сведений о фактах (в том числе предметов и документов), которые не могут быть обнаружены без участия лица, показания которого проверяются.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы (ч. 2 ст. 194 УПК РФ).

Законодателем не урегулирован порядок действий в ситуации, когда в ходе проверки показаний на месте обнаружен предмет (документ), обладающий признаками вещественного доказательства. Так, например, нередки случаи, когда при производстве данного следственного действия, причем с

использованием технических средств фиксации (видеосъемки), подозреваемый неожиданно в кустах находил орудие преступления (нож), выброшенный им после совершения общественно опасного деяния. Возникает вопрос: допустимо ли изъять этот предмет (документ) для приобщения к материалам уголовного дела? Возможность изъятия предметов при проверке показаний на месте положениями ст. 194 УПК РФ не предусмотрена и никак не оговорена.

На этот счет существуют разные точки зрения. А.П. Рыжаков, например, считает, что если в процессе проверки показаний лицо указало на такой предмет, то «таковой подлежит изъятию» [4, с.150].

С.А. Шейфер также отметил: «Обнаруженные в ходе проверки показаний на месте материальные предметы (например, брошенные подозреваемым орудия взлома) осматриваются следователем и понятыми и приобщаются к протоколу» [7, с. 135].

Однако некоторые авторы рекомендуют осуществлять изъятие подобных предметов путем производства самостоятельного следственного действия, например осмотра места происшествия. При этом работники правоохранительных органов утверждают, что на местах уже сложилась соответствующая следственная практика. В то же время, изучая правоприменительную практику, можно обнаружить множество примеров, когда обнаруженные и изъятые в ходе проверки показаний на месте следы и предметы суды признавали допустимыми доказательствами по делу [2, с. 7].

Проверка показаний на месте по возможности должна фиксироваться с помощью технических средств (видеозапись, аудиозапись и (или) киносъемка). Указанные средства фиксации позволяют получить полное представление об организации и ходе проверки показаний на месте, в том числе способствуют установлению допустимости ее результатов.

В этой связи некоторые исследователи даже утверждают о возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств и предлагают «закрепить в

УПК положение о фиксации процессуальных действий в форме электронных документов на электронных носителях (CD-R, DVD и др.)» [6, с. 7].

В правоприменительной деятельности в явно недостаточной мере используется потенциал проверки показаний на месте в отношении потерпевшего и свидетеля. На сегодняшний момент сложившаяся практика имеет необоснованный крен в сторону осуществления проверки показаний на месте с обвиняемым. На наш взгляд, это проистекает из изначально сложившегося практического стереотипа (который, впрочем, находит поддержку у некоторых ученых) о том, что основная цель освещаемого следственного действия – проверка (подтверждение) правдивости показаний. Главная цель проверки показаний на месте – получение новых сведений об обстоятельствах расследуемого события. С позиций теории информации наивысшим результатом проведения любого следственного действия является снятие неопределенности. Иными словами, если в основу определения цели положить концепцию о получении новых сведений как главной цели, то целесообразность расширения возможностей использования проверки показаний на месте логично приведет к вовлечению в орбиту иных, кроме обвиняемого, участников уголовного процесса.

Литература

1. Глушков А.И. Реализация в уголовно-процессуальном доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 2.
2. Новиков С.А. Проверка показаний на месте: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2010. № 2.
3. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия: Учебник для магистров. М.: Юрайт, 2012.
4. Рыжаков А.П. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте: основания и порядок производства. М.: Дело и Сервис, 2013.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. 24 декабря.

6. Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. №11.

7. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 5