

Гогуев Кемал Борисович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния

Аннотация. Данная статья представляет собой развернутое определение понятия «необходимая оборона». В статье автором проанализированы пределы необходимой обороны, исследуется вопрос о причинах исключения преступности деяния при причинении вреда в состоянии необходимой обороны.

Ключевые слова: необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, пределы необходимой обороны, обстоятельства исключающие преступность деяния

Применение института необходимой обороны сегодня является одной из проблем современного общества. За последнее десятилетие норма о необходимой обороне претерпела достаточно кардинальные изменения на законодательном уровне из-за ухудшения криминальной ситуации в стране и недостаточно эффективной деятельности правоохранительных органов по защите прав и свобод граждан, а также в связи с многочисленными ошибками и трудностями применения нормы на практике.

Многие ученые, изучающие эту проблему, на сегодняшний день выступают за внесение законодательных изменений и поправок в норму о необходимой обороне и улучшением условий и пределов ее правомерности.

Необходимая оборона – это правомерная защита от общественно опасного посягательства на охраняемые уголовным законом интересы граждан

и государства путем причинения вреда, при соблюдении определенных условий.

Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия [7].

Право на необходимую оборону многие ученые считают естественным или врожденным правом. В частности, Э.Ф. Побегайло утверждает, что оно «вытекает из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь» [4]. Однако, с разных точек зрения, можно сказать, что врожденных прав не существует: все права возникают только в общежитии.

Прав В.В. Меркурьев, который, при анализе природы необходимой обороны, пришел к выводу, что «принципиальное решение вопроса о правомерности необходимой обороны и пределы ее допустимости всегда находилось в прямой зависимости от положения личности в обществе и государстве» [3, с. 11].

Необходимая оборона – субъективное право каждого гражданина. Он имеет возможность воспользоваться этим правом, но также может уклоняться от его использования.

Суть необходимой обороны заключается в причинении вреда посягающему для защиты правоохраняемых благ. Но поскольку закон одинаково защищает всех граждан, то правовой охране подлежат и те, кто нарушает закон, совершая противоправное деяние. Поэтому причинение вреда лицу, нарушающему закон в ситуации необходимой обороны, жестко и строго регламентируются. При несоблюдении требований закона защищающийся от общественно опасного посягательства может стать преступником. Поэтому важно учитывать требования (условия), предъявляемые к лицу, осуществляющему право на необходимую оборону.

Реализация гражданами своего права на необходимую оборону способствует предупреждению и пресечению преступлений. Казалось бы, достаточно просто. Налицо ущемление законных интересов граждан, общества или государства, защита от такого посягательства, в результате которого посягнувшему лицу причиняется вред. Однако на практике осуществление права на необходимую оборону сопряжено со многими проблемами как в реализации права на защиту, так и в оценке реализации права на защиту.

Одна из проблем заключается в том, что чаще всего даже граждане, занимающие в жизни активную гражданскую позицию, при самозащите редко готовы осуществлять свое право на необходимую оборону.

Так, проведенное В.Л. Зуевым исследование практической реализации института необходимой обороны показало, что причиной крайне редкого использования гражданами права на необходимую оборону является то, что они не знают о наличии у них такого права; незнание конкретных правил поведения в данной ситуации; боязнь наступления нежелательных правовых последствий; нежелание использовать такое право вследствие негативного опыта наступления последствий или недооценки собственных возможностей [2, с. 22-26]. Нападением и посягательствам часто подвергались правопорядочные граждане, они в принципе готовы вступить в конфронтацию с правонарушителем, но они абсолютно не готовы к дальнейшему разбирательству конфликта и вытекающих из него последствий. Часто обвиняют в этом «плохой закон», но это не столько сам закон, сколько его реализация на практике.

На данный момент в России законопослушные граждане не просто бессильны против вооруженных преступников, но также с учетом действующего правоприменительного подхода нередко признаются виновными за попытку защитить свои интересы. Иногда отражение преступного нападения приводит к смерти нападавшего, что связано с превышением пределов необходимой обороны. Даже, несмотря на очевидность ситуации, когда имело место преступное посягательство, когда возникла необходимость защитить себя

от таких нападений, следственные органы и суды ошибочно квалифицируют такие действия, как совершенные в состоянии аффекта в результате внезапных возникших эмоций, вызванных неправомерным поведением человека.

Ошибки в квалификации действий обороняющегося и допустившего превышение пределов необходимой обороны также не способствует формированию активной позиции граждан, которые ставят под сомнение идею необходимой обороны. Хотя необходимая оборона, даже совершенная с превышением её пределов, изначально носит положительный смысл реализации права на защиту. Превышение пределов – это момент, который часто происходит против воли защищающегося человека. Акцент должен быть сделан на том, что нормы о необходимой обороне должны толковаться и применяться таким образом, чтобы все издержки по реализации права гражданина на защиту, не выходящие за рамки необходимой обороны, относились не к обороняющемуся, а лицу, которое спровоцировало конфликт.

Это будет нацеливать всех на то, что пострадавший в результате необходимой обороны, всегда будет признан виновным в том нападении, которое он совершил, и которым вынудил другое лицо к необходимой обороне [6, с. 668–671].

В законодательстве отсутствуют нормы, закрепляющие критерии, по которым можно было бы определять превышение либо не превышение пределов. Поэтому установление превышения пределов необходимой обороны является субъективной оценкой правоприменителя [1].

При определении превышения пределов необходимой обороны в части 2 статьи 37 УК РФ необходимо указать на субъективный критерий явности, а также перечислить уголовно наказуемые случаи превышения пределов необходимой обороны, то есть: «Превышением пределов необходимой обороны признается явное для обороняющегося несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, только в случаях умышленного причинения смерти или тяжкого вреда здоровью». Изменить формулировку части 2.1 статьи 37 УК РФ, перенеся акцент с характеристики объективной стороны посягательства как

неожиданного, на психическое состояние обороняющегося как действовавшего под влиянием страха или сильного душевного волнения, вызванного общественно опасным посягательством.

Значение института необходимой обороны не следует недооценивать или переоценивать. Предоставление лицам больших полномочий по защите от общественно опасных посягательств путем причинения вреда, посягающим в условиях усложняющейся криминальной обстановки в стране, является одним из способов предупреждения преступлений, ибо угроза получить активный отпор, быть убитым или раненым оказывает определенное психическое воздействие на лиц, пытающихся совершить преступление. Такой отпор дополняют возможности государства по обеспечению охраны безопасности жизни, здоровья и собственности граждан, ибо, как отмечал Н.С. Таганцев, государство не в состоянии предвидеть и предотвратить каждое отдельное правонарушение [5, с 520].

Таким образом, современное российское уголовное право признает за каждым человеком возможность применения в случае необходимости необходимой обороны, утверждая при этом правомерность ее применения, как обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Литература

1. Заря А.В. Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России. М., 2009.
2. Зуев В.Л. Применение уголовно-правовых институтов необходимой обороны и крайней необходимости // Вестник МВД РФ. 2014. № 6.
3. Меркурьев В.В. Необходимая оборона: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1998.
4. Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел. М.: Норма, 2014.
5. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. СПб., 1902. Т.1.

6. Тропин Д.Н. Некоторые проблемы реализации института необходимой обороны в уголовном праве // Молодой ученый. 2016. № 21.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 5