

**Ерошкин Кирилл Андреевич**

Магистрант

**Направление: Юриспруденция**

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Дактилоскопия и ее использование в доказывании**

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена особенностям института дактилоскопии и ее использованию в доказывании. В данной статье особое внимание уделено рассмотрению актуальных проблем института дактилоскопии и предлагаются пути их решения.

**Ключевые слова:** дактилоскопия, экспертиза, эксперт, заключение эксперта, следы папиллярных узоров, ошибка.

С начала 90-х гг. XX в. в России начались активные социальные, политические и экономические изменения, которые в целом имеют позитивную направленность, что проявляется в демократизации политической жизни, социальных и экономических отношений. К сожалению, у этого процесса имеется и обратная сторона, одним из наиболее негативных проявлений которой является качественный и количественный рост преступности. Изменился характер преступной деятельности, в ней начали доминировать такие черты, как экономическая направленность, организованность, профессионализм, высокая техническая оснащенность и др.

Обязательным элементом механизма большинства преступлений (особенно тяжких преступлений против личности, и в первую очередь таких, как убийства) является сокрытие личностной информации по субъекту преступления, а часто и по объекту, что в значительной мере осложняет раскрытие и расследование преступлений.

С распадом Советского Союза разрушилась достаточно эффективная и строгая система регистрации населения, на несколько порядков возросли миграционные потоки на постсоветском пространстве и из стран, прилегающих к границам бывшего СССР. Территории локальных военных конфликтов практически недоступны для ведения нормальной правоохранительной деятельности. Появились ранее недоступные широкому кругу людей технические возможности по изготовлению документов, удостоверяющих личность граждан. Все это вместе взятое значительно снизило возможности традиционного метода установления личности граждан по паспорту и другим подобным документам.

В этой связи как никогда возрастает ценность точных методов установления личности человека, например таких, как дактилоскопическая идентификация.

Дактилоскопия как направление криминалистики начала развиваться в конце XIX столетия. К началу XXI в. в этой области накоплен огромный объем разнообразной информации.

Особенно бурное развитие дактилоскопии в России наблюдается с начала 90-х гг. XX в. Импульсом этому послужила автоматизация дактилоскопической регистрации. Например, только количество проверок по учетам экспертно-криминалистической службы МВД России возросло с нескольких десятков тысяч в год в 80-х гг. указанного столетия до почти 8 млн. в 2000 г.

Очередной вехой в развитии современной отечественной дактилоскопии следует считать принятие Федерального закона от 25 июля 1998 г. "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" [1]. Вступление этого закона в силу не просто способствует увеличению массивов дактилоскопического материала, оно фактически открывает новое направление дактилоскопической регистрации, не связанное с раскрытием и расследованием преступлений.

В настоящее время значительно возросла и обострилась потребность правоохранительной деятельности во внедрении точных методов

идентификации личности человека в широкую повседневную практику, и в то же время на новый уровень вышло развитие одного из наиболее эффективных методов отождествления человека – дактилоскопического. Такое состояние дел естественно обуславливает необходимость глубокого и всестороннего изучения проблемы состояния дактилоскопических исследований и тенденций их развития, а также изучение порядка использования их в доказывании.

Современная дактилоскопия, как свидетельствуют протекающие в ней изменения, – не просто одно из направлений криминалистической техники, имеющее своей целью идентификационное исследование отображений папиллярных узоров, а отрасль криминалистической техники, в недрах которой формируется интереснейшее направление – дактилоскопическая диагностика. Так, пока немногочисленные и не систематизированные исследования показали, что по отображениям папиллярных узоров рук человека можно диагностировать его отдельные свойства, что, несомненно, важно в практическом и научном плане.

Революционные изменения происходят в дактилоскопической регистрации. За счет все возрастающих возможностей программно-технических комплексов становятся доступными для оперативных проверок миллионные массивы дактилоскопического материала, что повышает розыскные и контрольные возможности дактилоскопического метода установления личности человека.

Появление новых направлений и новых возможностей в дактилоскопических исследованиях коренным образом меняет структуру этого раздела криминалистической техники, наполнение и взаимосвязь ее отдельных элементов. Указанные изменения требуют системного анализа накопленной информации.

В заключениях дактилоскопической экспертизы, как и в заключениях других видов экспертиз, могут встречаться и встречаются ошибки.

Как и в большинстве других видов экспертиз, в дактилоскопии система ошибок укладывается в рамки общетеоретических положений. В частности

выделяются ошибки процессуального порядка; гносеологические ошибки (логические и фактические) и деятельностные (операционные).

Практическое проявление ошибок в дактилоскопической деятельности начинается с момента осмотра места происшествия и заканчивается представлением заключения дактилоскопической экспертизы в суде.

Наиболее существенными следует считать ошибки в выводах экспертиз по идентификационным вопросам, так как эти экспертизы фактически устанавливают отношение конкретного лица к расследуемому событию и являются важнейшими доказательствами по делу.

Частой ошибкой в дактилоскопической экспертизе является неправильное определение типа (вида) узора за счет его искажения в момент следообразования. Не учитывая искажения признаков в следах, неправильно решают вопрос о пригодности следа для идентификации или формулируют категорический вывод, что след оставлен не подозреваемым. Уместно напомнить следственные ошибки при изъятии и фиксации следов рук. По настоящее время допускается грубейшая ошибка при упаковке объекта со следами рук, когда его поверхность плотно обматывается скотчем. Эксперт не может восстановить папиллярный узор, и в лучшем случае при всей тщательности снятия скотча может остаться небольшой фрагмент узора.

Неправильно примененные методы (деятельностная ошибка) могут привести к уничтожению следов. Так, например, эксперт использовал экспресс-метод после обработки исследуемой поверхности раствором нингидрина (химический метод). При этом не учел температурный режим (утюг был сильно нагрет) и, главное, возможную давность образования следов. Следы были "свежими" и окраска папиллярных линий была столь интенсивной, что различить детали в следе было невозможно. В данном случае было бы достаточно обработать след дактилоскопическим порошком. Выявленные нингидрином следы рук по окончании проведения экспертизы не подвергаются нейтрализации для приостановления реакции.

При исследовании следов папиллярных узоров, в которых отобразилось небольшое количество макродеталей, не выделяются и не сравниваются пороскопические, эджеоскопические и другие микропризнаки.

Многие эксперты не придают значения полноте и правильности оформления заключения дактилоскопической экспертизы, в этом и заключается их основная ошибка.

Из заключения дактилоскопической экспертизы должно быть четко видно, какой след исследован в ходе проведения дактилоскопической экспертизы и является ли он именно тем следом, который был обнаружен на месте расследуемого происшествия.

По своему влиянию на доказательственную сущность дактилоскопических исследований и экспертиз все ошибки и недостатки в работе экспертов можно разделить на существенные и несущественные.

Первые – существенные, так серьезно влияют на процесс работы с объектами, имеющими отношение к формированию выводов дактилоскопической экспертизы, что их наличие способно изменить вывод дактилоскопической экспертизы на противоположный. На выявление такого рода ошибок (и недостатков) должны быть направлены усилия организующих и контролирующих сотрудников (подразделений) экспертных учреждений. Их искоренению необходимо уделять большое внимание, так как они могут лечь и ложатся в основу судебных ошибок. Необходимо принимать все меры от педагогических до административных для устранения причин и условий, способствующих появлению такого рода ошибок и недостатков. Экспертов, систематически допускающих такого рода ошибки (недостатки) и не стремящихся к их исправлению, необходимо отстранять от экспертной работы.

Вторые – несущественные ошибки, по своей сути они таковы, что не влияют на выводы дактилоскопической экспертизы. Они должны обнаруживаться и исправляться. Их наличие не должно учитываться при оценке заключения экспертизы в суде.

Резюмируя сказанное можно отметить, что применяя дактилоскопию в доказывании в уголовном процессе эксперт допускает немало ошибок, поэтому на современном этапе необходимо более подробно регламентировать процедуру дактилоскопии в различных инструкциях и справочниках.

### **Литература**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч.1). Ст. 4921.

© Бюллетень магистранта 2017 год №5