

**Жидков Иван Иванович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Уголовная ответственность за приобретение и сбыт имущества,  
заведомо добытого преступным путём**

**Аннотация.** Научная статья посвящена уголовной ответственности за приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. Преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, заключается в посягательстве на установленный порядок приобретения или сбыта имущества, обеспечивающий законные экономические интересы граждан, общества и государства. В статье рассматриваются признаки объективной стороны анализируемого преступления, исследуются дискуссионные аспекты их толкования.

**Ключевые слова:** имущество, сбыт, приобретение, преступление, прикосновенность.

К числу преступлений, входящих в институт прикосновенности, традиционно относится приобретение и сбыт имущества, добытого преступным путем. Ответственность за данное деяние была предусмотрена в отечественном уголовном законодательстве, начиная со ст. 37 Пространной редакции Русской Правды. Однако, вопрос о том, является ли рассматриваемое преступление самостоятельным видом прикосновенности либо его следует рассматривать лишь как подвид укрывательства, в уголовно – правовой науке является дискуссионным.

Под приобретением или сбытом имущества в ст. 175 УК РФ следует понимать любую форму возмездного или безвозмездного получения либо

передачи имущества, заведомо добытого преступным путем. Указанные преступные действия в контексте ст. 175 УК РФ совершаются в форме якобы правомерного приобретения или отчуждения имущества. В этой связи исследование приобретения или сбыта имущества с точки зрения их включения в состав объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 175 УК РФ, представляется современным и актуальным. Особенность объективной стороны исследуемого состава преступления заключается в том, что приобретение или сбыт имущества признаются преступлениями, только если им предшествовала преступная добыча этого имущества. В свою очередь под добычей имущества преступным путем следует понимать предусмотренные Уголовным кодексом деяния, в результате совершения которых в распоряжении преступника оказывается определенное имущество. Оно может быть получено вследствие хищения, взятки, экономических, экологических преступлений, незаконного оборота оружия, наркотических средств и других деяний. Исключением являются ситуации, когда приобретаются или сбываются вещи, составляющие предмет самостоятельных составов преступлений. Важно также отношение лица к предмету предикатного преступления. Если, к примеру, лицо получает денежные средства за сбыт наркотических средств в качестве исполнителя или соучастника такого сбыта, содеянное охватывается ст. 228.1 УК РФ. Если же лицо, приобретает денежные средства за сбыт наркотических средств, не являясь соучастником сбыта, в этом случае его действия квалифицируются по ст. 175 УК РФ [1, с. 18–19].

В юридической литературе принято определять сбыт как действия по отчуждению имущества, заведомо добытого преступным путем. Представляется, что законодатель не случайно применил слово «сбыт», а не отчуждение, потому что лицо, добывшее имущество преступным путем, этой добычей (добыванием) не сделало незаконно добытое имущество своим (своим оно остается для собственника), а поэтому не может его отчуждать. Сбыт – это передача имущества, обеспечивающая лицу, которому оно передано, возможность распоряжаться имуществом как своим собственным. Если речь

идет о сбыте имущества самим лицом, которое добыло его преступным путем, или его соучастником, то их действия нельзя квалифицировать по ст. 175 УК РФ. Сбыт считается окончанным с момента передачи имущества [2, с. 3–12].

В соответствии с данной темой исследования, автор рассмотрел объективную сторону состава преступления за приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, а также проанализировать и сравнить с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

Объективная сторона этого состава преступления выражается в следующих альтернативных действиях:

1) в совершении финансовых операций с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем;

2) в совершении других сделок с указанными денежными средствами или имуществом.

Названные выше действия, составляющие объективную сторону, совершаются с прямым умыслом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

По мнению И.А. Клепицкого, нельзя различать преступления, предусмотренные ст. ст. 174 и 175 УК РФ по цели деятельности.

При обычном приобретении или сбыте краденого преступник действует с той же целью, что и при отмывании денег. Он участвует в сокрытии преступления и создает условия для преступника, позволяющие ему воспользоваться преступным доходом.

Приобретение и сбыт имущества, добытого преступным путем, содержит практически все те же признаки состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ и, являясь специальной нормой, отличается от него лишь предметом преступления, который в ст. 175 УК РФ более узок [6, с. 221].

Б.В. Волженкин рекомендовал отграничивать преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, по одному из следующих обстоятельств: приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, квалифицировать по ст. 174 УК РФ, а не по ст. 175 УК РФ, если умысел лица, участвующего в этой сделке, направлен на легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем, внедрения их в легальный оборот [4, с. 367]. Такой же точки зрения придерживается и Н.П. Иваник [3, с. 57].

Расхождения имеются по следующим аспектам проблемы. Так, Н.П. Иваник считает, что, несмотря на сходство между этими составами по наличию ответственности за пользование плодами преступления, наказуемым по ст. 175 УК РФ во всех случаях следует считать не само пользование имуществом, заведомо добытого преступным путем, а предварительное приобретение любым способом за плату или бесплатно потребляемого, используемого имущества [3, с. 57].

По мнению Б. Колба, определяющим критерием при отграничении состава легализации преступно добытых денег от состава преступления – приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), является смена или сохранение владельца этого имущества. При приобретении или сбыте заведомо преступно добытого имущества происходит смена его владельца, а при легализации смены владельца – нет: имущество, приобретенное преступным путем, остается в фактическом обладании незаконного владельца [5, с. 43].

Таким образом, на основе проведенного анализа существенного объема материалов судебной практики, а также значительного количества работ ученых-юристов доказано, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, является смежным составом с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем.

На основании проведенного анализа представляется целесообразным изменение редакции ч.1 ст. 175 УК РФ следующим образом:

«Заранее не обещанное приобретение без цели сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, – наказывается ...».

Кроме того, необходимо предусмотреть в ч. 2 ст. 175 УК РФ самостоятельную ответственность за сбыт преступно добытого имущества, отнеся данное преступление к категории средней тяжести с установлением максимального наказания за данное преступление в виде четырех лет лишения свободы:

«Заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, – наказывается ...».

#### Литература

1. Бражник С.Д., Пантюхина И.В. О средствах дифференциации в УК РФ: современные доктринальные оценки // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2016. № 6 (41).

2. Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ легализации (отмывания) денежных средств // Адвокат. 2015. № 3.

3. Иваник Н.П. Спорные вопросы квалификации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // За диктатуру закона. Общественно-политический альманах. 2009.

4. Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Проспект, 2008.

5. Колб Б. Отмывание денег // Законность. 2014. № 1.

6. Уголовное право. Особенная часть: учебник. Издание 2-е испр. и доп. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Инфра-М, 2008.