

**Макиенко Иван Николаевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу**

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена проблемам в практике принятия судами решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В том числе, вынесено предложение по совершенствованию действующего порядка избрания рассматриваемой меры пресечения.

**Ключевые слова:** Заключение под стражу как мера пресечения, срок содержания под стражей, предварительное следствие, постановление о продлении срока содержания под стражей.

Правовой основой закрепления меры пресечения в виде заключения под стражу является п. 7 абз. 1 ст. 98 УПК РФ. Особенность применения данной меры пресечения на практике заключается в том, что она применяется только по решению суда, о чем свидетельствует п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ.

В этой статье мы рассмотрим некоторые проблемы в практике принятия судами решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Пункт 42 статьи 5 УПК РФ [1] закрепляет, что содержание под стражей – это пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом федеральным законом.

Проведя анализ статистики показателей судов общей юрисдикции, за первое полугодие 2016 года было рассмотрено ходатайств о применении меры

пресечения в виде заключения под стражу – 71090, в первом полугодии 2017 года – 75614. Из них удовлетворено: в 2016 году – 64488, в 2017 году – 68763.

[2] Таким образом, можно сделать вывод, что указанная мера пресечения применяется на практике довольно часто и показатели применения данной меры пресечения растут.

Изучение практики Балашовского районного суда Саратовской области позволяет сделать следующие выводы [2]:

1. В 2017 году в Балашовский районный суд поступило 143 уголовных дела по обвинению лиц, в отношении которых в ходе предварительного следствия была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

2. Во всех случаях судьями после поступления уголовных дел назначалось судебное заседание для решения вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемого, в соответствии с ч.2 ст. 228 УПК РФ.

3. По смыслу статьи 228 УПК РФ во взаимосвязи с ч.3 ст. 227 УПК РФ, суд в течение 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд разрешает вопрос о мере пресечения в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ.

4. Принятое в таком порядке решение содержит указание на дату окончания срока содержания обвиняемого под стражей.

5. В ходе судебного заседания, назначенного для решения вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемого, сторонам предоставляется возможность довести до суда свою позицию по этому вопросу.

6. Так, во всех 143 случаях мера пресечения в виде заключения под стражу была оставлена без изменения.

7. В решениях судьями указан срок, до которого продлена указанная мера пресечения.

Продлевая срок содержания под стражей, судьи исходят как из характера преступления, совершенного обвиняемым, так и личности обвиняемого, исследуется вопрос о возможности обвиняемого скрыться от суда либо продолжить заниматься преступной деятельностью. Таким образом,

постановления о продлении срока содержания под стражей по уголовным делам являются мотивированными и обоснованными.

Приведем пример, 23 ноября 2016 года в Балашовский районный суд поступило уголовное дело в отношении Короткова Д.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. а, в ч.2 ст.158 УК РФ.

При этом в ходе предварительного следствия по указанному делу в отношении Короткова Д.Р. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Постановлением Балашовского районного суда от 23 ноября 2016 года назначено судебное заседание для решения вопроса о мере пресечения в отношении подсудимого. По итогам проведенного судебного заседания было вынесено постановление о продлении срока содержания Короткова Д.Р. под стражей на 6 месяцев, то есть по 23 мая 2017 года включительно.

Решение о продлении срока содержания под стражей мотивировано тем, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы, кроме того, Короткова Д.Р. не имеет регистрации и постоянного места жительства в г.Балашове, ранее судим, склонен к совершению преступлений, находясь на свободе, может скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что избрание иной, более мягкой меры пресечения, невозможно с учетом установленных обстоятельств, личности подсудимого и тяжести преступления, в совершении которого обвиняется Короткова Д.Р.

Приведем еще один пример, так 29 сентября 2016 года в ходе предварительного расследования по уголовному делу в отношении Корноухова И.Н. и Иванова В.П. Балашовским районным судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по 28 ноября 2016 года. 27 ноября 2016 года в отношении указанных лиц срок содержания под стражей Балашовским районным судом продлен до трех месяцев, то есть по 28 декабря 2016 года. 25 декабря 2014 года в отношении указанных лиц срок содержания под стражей

продлен до четырех месяцев, то есть по 28 января 2017 года. 12 января 2017 года уголовное дело поступило в Балашовский районный суд.

Постановлением Балашовского районного суда от 13 января 2017 года было назначено судебное заседание для решения вопроса о мере пресечения в отношении указанных лиц. По итогам заседания 21 января 2017 года мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении подсудимых была продлена на шесть месяцев, то есть по 12 июля 2017 года. Более сроки не продлевались.

Приговором суда от 15 апреля 2015 года Корноухов И.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 162 УК РФ, Иванов В.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 п.а,г ч.2 ст.161 УК РФ.

Мера пресечения указанным лицам отменена. Кроме того, приговором постановлено в случае реального отбывания наказания зачесть Корноухову И.Н. и Иванову В.П. в срок отбывания наказания срок содержания под стражей с 28 сентября 2016 года по 15 апреля 2017 года.

В настоящее время, важной практической проблемой осуществления полномочий суда в процессе применения рассматриваемой меры пресечения есть проблема срока рассмотрения соответствующего ходатайства следователя, дознавателя.

На основании части 3 статьи 108 УПК РФ, если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Часть 2 статьи 22 Конституции РФ [3] закрепляет, что до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Исходя из определенного Конституцией РФ срока, у следователя, дознавателя остается лишь 40 часов, необходимых для сбора и предоставления в распоряжение суда материалов, обосновывающих заявленное ходатайство,

включая время, необходимое на процессуальное согласование данного ходатайства.

Нельзя не учитывать еще и время ночного отдыха задержанного, и время свидания его с защитником. По мнению автора, рассматриваемая проблема должна быть связана, в первую очередь, с объемом материалов, которые должны быть представлены суду в обоснование заявленного ходатайства.

Законодатель не дает ответа на данный вопрос, указывая лишь, что к постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Как известно, на практике большинство практических работников считают необходимым предоставлять в суд только материалы, подтверждающие обоснованность подозрения или обвинения в совершении преступления.

Единообразие следственно-судебной практики в данном вопросе способствует разъяснение, данное Пленумом ВС РФ в постановлении № 41 [4] от 19 декабря 2013 года, где в частности в пункте 13, указано, что рассматривая ходатайство об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, суд должен выяснить, приложены ли к нему копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т. п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, домашнего ареста или залога) (часть 3 статьи 108 УПК РФ).

Очевидно, что предоставление в суд указанного объема материалов в установленный законом срок весьма проблематично. К тому же, возможность продления судом по ходатайству одной из сторон срока задержания не более

чем на 72 часа допускается только при условии признания судом задержания законным и обоснованным, а это значит, что к этому моменту должностное лицо, ведущее производство по делу, должно представить, как минимум, доказательства правомерности произведенного задержания.

В связи с этим, считаем обоснованным мнение процессуалистов, которые высказывают точки зрения о сокращении срока предоставления материалов в суд до 4-х часов.

На практике, это, естественно соразмерно сократит и срок рассмотрения соответствующего ходатайства судьей. Как свидетельствует изучение судебной практики, несмотря на необходимость решения организационных вопросов (регистрация ходатайства, передача его судье, изучение предоставленных материалов, обеспечение явки задержанного, предварительно уведомленного защитника, следователя, прокурора, составление судебного решения и т. д.), судьи тратят на рассмотрение ходатайств, в среднем не более 2-х часов.

Таким образом, анализ процедуры рассмотрения судом ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу позволяет внести некоторые предложения по совершенствованию действующего порядка избрания рассматриваемой меры пресечения:

Часть 3 статьи 108 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключение подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за 4 часа до истечения срока задержания».

## Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2017 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 7.06.2017).

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // Российская газета. 2016. 24 мая.

© Бюллетень магистранта 2017. Год № 5