

Нахушева Татьяна Петровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Латентная преступность

Аннотация. Научная статья посвящена латентной преступности, ее классификации, а также раскрывается причина, условия и последствия латентной преступности.

Ключевые слова: латентная преступность; классификация латентной преступности; последствия латентной преступности.

Латентные преступления – это часть всех фактически (реально) совершенных преступлений, которые были скрыты преступниками либо о которых не было сообщено потерпевшими, свидетелями или иными лицами ни в один компетентный орган уголовной юстиции, а также которые не были учтены (зарегистрированы) ни в одном компетентном органе уголовной юстиции, и, кроме того, те неустановленные деяния, в отношении которых органами уголовной юстиции не было предпринято никаких надлежащих последующих, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством и подзаконными нормативными актами, действий.

Виды проявления латентной преступности разнообразны. Это связано с тем, что сама преступность находится в процессе непрерывной трансформации. По мере развития прогресса появляются новые способы совершения преступлений. Самым ярким примером является компьютерная преступность, латентность которой особенно высока [3, с. 124–131]. Однако какие бы новые формы преступности не появлялись в процессе развития научно-технического прогресса, любые латентные преступления обладают устойчивыми признаками,

которые выделяют их из общей массы противоправных деяний. Такими признаками, характерными для латентной преступности, являются: невыявленность (неустановленность); неучтенность совокупности преступлений органами, осуществляющими уголовное преследование и привлечение виновных лиц к установленной законодательством уголовной ответственности, регистрацию и учет преступлений.

Классификация видов латентной преступности была предложена А.И. Алексеевым, который различает так называемую «скрытую преступность, то есть не выявленную правоохранительными органами в силу объективных свойств некоторых преступлений или пассивной позиции потерпевших и скрываемую преступность, состоящую из преступлений, ставших известными, но укрытых сотрудниками правоохранительных органов от учета по различным мотивам» [2, с. 34]. Еще одна классификация разработана Н.В. Сазоновой, которая разделяет латентную преступность «в зависимости от причин возникновения латентности на объективно-латентную и субъективно-латентную» [5, с. 41]. Объективно-латентная часть преступности является следствием объективных (на уровне отдельных деяний), не зависящих от воли и сознания субъекта причин. К таковым Н.В. Сазонова относит «несовершенство законодательства, регламентирующего порядок регистрации преступлений; ведомственную разобщенность органов, ведущих учет преступных деяний; объективная невозможность в законодательно установленные сроки переработать весь массив поступившей информации, особенности механизма преступного поведения и т. п.» [5, с. 59]. В зависимости от указанных причин Н.В. Сазонова выделяет несколько видов объективно-латентной преступности: 1) деяния, не попавшие в систему регистрации в силу ведомственной несогласованности органов, ведущих учет преступлений; 2) деяния, не попавшие в систему в силу несовершенства законодательства, регулирующего порядок учета преступлений; 3) деяния, не зарегистрированные в системе в силу отсутствия надлежащей информации о преступлении на момент вынесения решения о возбуждении уголовного дела. 4) преступления, о

которых неизвестно никому; 5) деяния, о которых известно лишь преступнику [5, с. 63]. Объективные причины латентной преступности позволили выдвинуть гипотезу о наличии прямо пропорциональной зависимости объективно-латентной преступности от развития преступности в целом (чем больше совершается преступлений, тем сильнее возрастают масштабы объективно-латентной преступности).

В свою очередь, субъективно-латентную часть Р.М. Акутаев, Н.В. Сазонова и некоторые другие авторы предлагают делить на скрытую и скрываемую части. Для того, чтобы классификация была наиболее полной, необходимо, прежде всего, принимать во внимание выявленность и учтенность преступлений и лиц, их совершивших. С учетом приведенных критериев все скрытые преступления можно условно подразделить на две большие группы: 1) естественно-латентные, 2) искусственно-латентные. Подобная точка зрения высказывалась и ранее [2, с. 34].

Выглядит вполне обоснованной позиция Р.М. Акутаева, который относит к естественно-латентным «совокупность преступлений, не ставших достоянием органов и учреждений, регистрирующих их и осуществляющих преследование виновных, соответственно не учтенных в уголовной статистике, и в отношении которых не приняты предусмотренные законом меры реагирования» [1, с. 80].

Исследование различных подходов, посвященных причинам этого негативного социального явления, позволит выделить, рассмотреть и сравнить наиболее значимые причины и условия латентной преступности. При этом следует четко разграничивать среди причин латентной преступности: причины скрытой преступности, под которыми понимается совокупность обстоятельств (факторов), из-за которых о совершении преступления, сотрудники правоохранительных органов не получили информацию; причины скрываемой преступности под которыми понимается ряд причин, из-за (вследствие) которых известные правоохранительным органам преступления не нашли своего отражения в статистике преступности.

Последствия латентности преступности следует рассматривать в качестве одной из основных характеристик латентной преступности. В то же время это одно из наиболее слабо разработанных направлений в изучении латентности преступности. При этом социально-политический, экономический и моральный ущерб от латентной части преступности по своим масштабам не уступает, а скорее всего превышает аналогичные последствия зарегистрированной части преступности.

Можно выделить следующие последствия латентной преступности. К общим относятся последствия всей латентной преступности. К специфическим, последствия: а) скрытой преступности; б) скрываемой преступности. К последствиям скрытой преступности следует отнести: наличие латентной преступности значительно затрудняет или даже делает невозможной оценку действительных масштабов преступности, величину и характер ущерба, нанесенного гражданам и обществу в целом в результате преступных посягательств, а значит и выработку адекватных управленческих решений что, в конечном счете, влияет на эффективность борьбы со всей преступностью в целом; латентная преступность затрудняет выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и своевременное их устранение; существенно ограничиваются возможности прогнозирования преступности и разработки комплексных программ по ее профилактике [4, с. 69]. К последствиям скрываемой можно отнести: на фоне снижения уровня правосознания граждан, формируются совсем не правовые регуляторы общественных отношений, растет самоуправство, которое приводит к нарушению как административных, так и уголовных норм, способствует «безнормативности» поведения, и в конечном итоге, – криминализации общественных отношений; в преступность втягиваются слабозащищенные и легко поддающиеся воздействию окружающей социальной среды категории граждан – несовершеннолетние, что разрушает будущее нашей страны; в обществе возникает сомнение в способности правоохранительных органов и

других государственных институтов обеспечить эффективную охрану правопорядка, защиту прав и свобод граждан, их собственности.

Видится целесообразным разделение специфических последствий латентности преступности на: искажающие картину преступности, ее реальную динамику и структуру; дискредитирующие правоохранительные органы; усложняющие профессиональное воздействие на преступность; затрудняющие маневрирование профилактическими ресурсами (например, между регионами).

Одним из важнейших последствий латентности преступности является рост рецидивной и профессиональной преступности. Рецидивная и профессиональная преступность прямо связана с существованием и развитием латентной преступности, она во многом зависит и от преступности первичной, и от успехов борьбы с ней. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что безнаказанность, вследствие латентизации преступности, зачастую непосредственно влияет на нее, так как обеспечивает ее развитие в самый начальный, уязвимый для преступников период (так как до совершения определенного количества преступлений еще нет криминального опыта, и криминальные навыки еще находятся в зачаточном состоянии). Переход от рецидивной преступности к профессиональной происходит в результате многократного совершения преступлений однородного состава. Значительная часть таких преступлений остается латентной, что еще больше подстегивает преступников, а так как риск быть пойманными в результате роста криминального профессионализма, становится минимальным, следовательно, растет и привлекательность преступной деятельности, как способа получения различных благ. Это может привести к увеличению количества преступников, число которых нередко пополняют несовершеннолетние, начинающие совою преступную деятельность с преступлений небольшой или средней тяжести (мелких краж, вандализма), и, не встречая должного реагирования сотрудников правоохранительных органов, могут переходить к совершению более тяжких преступлений.

Литература

1. Акутаев Р.М. Латентная преступность: актуальность, проблемы и понятие // Государство и право. 2014. № 12.
2. Алексеев А.И. Криминология: курс лекции. М.: Щит–М, 2015.
3. Викулов Д.А. Проблемы латентности компьютерной преступности // Правовая защита. 2014. Вып. 2.
4. Криминология: учебник / Под ред. А.И. Долговой. 4-е изд. М.: Норма, 2014.
5. Сазонова Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

© Бюллетень магистранта 2017 год №5