

**Савко Ирина Андреевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Проблема разграничения проверочных мероприятий при проведении осмотра места ДТП и следственного эксперимента**

**Аннотация.** В статье рассматривается необходимость и правовая обоснованность проведения следственного эксперимента на этапе первоначального осмотра места дорожно-транспортного происшествия для определения наличия либо отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела.

**Ключевые слова:** осмотр места дорожно-транспортного происшествия, следственный эксперимент, определение видимости и обзорности на месте ДТП, проверочные мероприятия при проведении осмотра места ДТП, следственный эксперимент, анализ судебной практики.

Традиционно, при общем осмотре места дорожно-транспортного происшествия подлежат установлению и фиксации, в том числе, обзорность, различимость и видимость соответствующего участка дороги с рабочего места водителя. Обусловлено это тем, что указанные обстоятельства позволяют выявить причины и условия автотранспортного происшествия. Однако указанные характеристики зачастую являются не только субъективными, но и значительно зависят конкретных окружающих условий.

Очевидно, что проверка обзорности и видимости должна проводиться в максимально сходных погодных, временных и дорожных условиях, которые имели место в действительности. Наиболее точные условия, как правило, можно получить при проведении проверочных мероприятий непосредственно

после дорожно-транспортного происшествия, при первоначальном осмотре места дорожно-транспортного происшествия, когда вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела однозначно не решен.

Между тем, проверка возможности восприятия каких-либо фактов путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события, согласно ст. 181 УПК РФ [1], фактически является следственным экспериментом. Возможность проведения рассматриваемых проверочных мероприятий в рамках осмотра действующее законодательство не предусматривает.

Одно, следует отметить, что, в отличие от проведения осмотра, возможность проведения следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена.

Исторически способ проверки и получения доказательств путем проведения экспериментальных действий используется достаточно давно, однако, как самостоятельное следственное действие – следственный эксперимент, он впервые в российском уголовном процессе получил законодательное закрепление лишь в УПК РСФСР 1960 г. До этого в криминалистической практике, как отмечается в научной литературе, отдельные элементы экспериментальных методов расследования использовались в рамках следственного осмотра и других следственных действий [4, с. 22].

Вероятно, в связи данным фактом и в настоящее время в исследовательской литературе можно встретить рекомендации о проведении мероприятий, фактически представляющих собой следственный эксперимент, в рамках осмотра места происшествия. Так, считает необходимым при осмотре места происшествия в первую очередь определять видимость, различимость и обзорность на месте дорожно-транспортного происшествия Кисляков С.В. Указывая на необходимость проведения соответствующих мероприятий в рамках первоначального осмотра, он придерживается мнения, что «речь идет не

о следственном эксперименте как самостоятельном следственном действии, а о фиксации результатов элементарных проверок, в том числе определении расстояния видимости и обзорности объектов, их размещения на дороге относительно друг друга и т. п.» [3, с. 109].

Необходимость проведения следственного эксперимента при первоначальном осмотре места ДТП, в том числе, в целях разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела, подтверждается и практикой расследования: как отмечается в научной литературе, 65% следователей и 45% дознавателей высказались за проведение следственного эксперимента для последующего принятия решения об отказе в возбуждении или о возбуждении уголовного дела по факту ДТП [3, с. 111].

Анализ судебной практики показывает, что в правоприменительной деятельности должностные лица также стремятся совместить проведение осмотра места происшествия и следственного эксперимента, зачастую фактически подменяя одно следственное действие другим.

Такой подход представляется неоднозначным и спорным с точки зрения соответствия его действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Так, отменяя приговор суда первой инстанции по делу № 22-3266/15, Московский областной суд учел следующие обстоятельства и указал: уголовно-процессуальный закон (ч. 2 ст. 176 УПК РФ) позволяет проводить осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела, однако следователем вне места дорожно-транспортного происшествия фактически был проведен не осмотр места происшествия, а предусмотренный ст. 181 УПК РФ следственный эксперимент, что подтверждается составленным следователем протоколом, согласно которому в ходе данного следственного действия не обнаруживались и не фиксировались следы преступления, а была осуществлена проверка относящихся к делу данных, путем воспроизведения действий, имевших отношение к произошедшему дорожно-транспортному происшествию.

Согласно требованиям ст. ст. 144, 164 и 181 УПК РФ, как указывает суд апелляционной инстанции, такое следственное действие, как следственный

эксперимент, следователь правомочен проводить только в рамках возбужденного уголовного дела; проведение следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела недопустимо [2].

В данном деле, нарушение вышеуказанных требований законодательства повлекло не только признание недействительным протокола осмотра в части подтверждения фактов, установленных в рамках эксперимента, но и проведенной по делу экспертизы, поскольку в основу заключения автотехнической экспертизы были положены результаты проведенного с существенным нарушением уголовно-процессуального закона фактически следственного эксперимента.

В связи с изложенным, оправданной представляется нормативного закрепления возможности проведения следственного эксперимента на стадии доследственной проверки. В частности, путем дополнения ст. 181 УПК РФ частью второй следующего содержания: «2. Следственных эксперимент в целях установления наличия либо отсутствия признаков преступления может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

### Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ; принят 22 нояб. 2001 г.: одобр. 5 дек. 2001 г.: введ. ФЗ России № 177-ФЗ // Парламентская газета. 2001. 22 декабря; СЗ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921.

2. Апелляционное постановление Московского областного суда от 28.05.2015 г. по делу № 22-3266/15 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?lr=10748&clid=2270456&win=247&msid=1510161214.19531.22881.11659&text=2.%09Апелляционное%20постановление%20Московског о%20областного%20суда%20от%2028.05.2015%20г.%20по%20делу%20№%2022-3266%2F15%20%2F%2F%20>.

3. Кисляков С.В. Совершенствование организации проведения следственного эксперимента на первоначальном этапе расследования ДТП с

причинением вреда здоровью человека // Российский юридический журнал. 2016. № 2.

4. Курнышева Е.А., Родионова Ю.В. Сущностная природа следственного эксперимента // Российский следователь. 2015. № 20.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 5